

东非原油管道最新风险信息

穿越乌干达和坦桑尼亚的东非原油管道 (EACOP) 的建设计划最近取得了一些进展，但其面临的重大监管和金融障碍依然存在。此外，项目对人和环境的影响及风险仍未得到解决，甚至在这方面进一步恶化。

本简报对我们2020年11月发布的《东非原油管道金融风险简报》¹ 进行更新，概述近9个月里的重大进展。

1. 最新项目进展

新签协议未向公众披露

2021 年上半年，几个推进 EACOP 项目所需的协议得以签署，但项目融资尚未到位。4 月 11 日，项目签署了乌干达《东道国政府协议》、《股东协议》、以及《关税和管输协议》²。4 月 23 日，针对乌干达段管道的《搬迁安置行动计划》获得乌干达政府批准³。5 月 20 日，与坦桑尼亚的《东道国政府协议》签署⁴。

除《搬迁安置行动计划》外，上述其它协议尚未公开。非洲能源治理学会 (Africa Institute for Energy Governance-AFIEGO) 联同一个公民社会组织联盟发表公开信谴责上述不透明做法，指出此举违反了乌干达和坦桑尼亚政府签署的《采掘业透明度行动计划》 (EITI) 中关于合同透明的承诺⁵。非洲能源治理学会进一步指出，搬迁安置行动计划报告以及环境与社会影响评估报告的审批过程没有遵照当地法律的要求⁶。

项目成本增加

道达尔能源 (TotalEnergies) 就其年度股东大会上关于 EACOP 的问题所作出的答复，显示该项目的成本已从早前预期的 35 亿美元增加到 50 亿⁷。按照项目发起人的计

划，其中的 20 亿美元将由股东（包括道达尔能源、中国海洋石油集团有限公司、坦桑尼亚石油开发公司和乌干达国家石油公司以权益出资，另外的 30 亿美元则需要外部融资。

金融机构出资意愿降低

越来越多的金融机构与 EACOP 项目划清界线，至少有 7 家商业银行已经宣布，不会为项目提供贷款⁸。对于法国多家主要银行决定不为该项目出资的消息，法国生态转型部部长表示欢迎⁹。

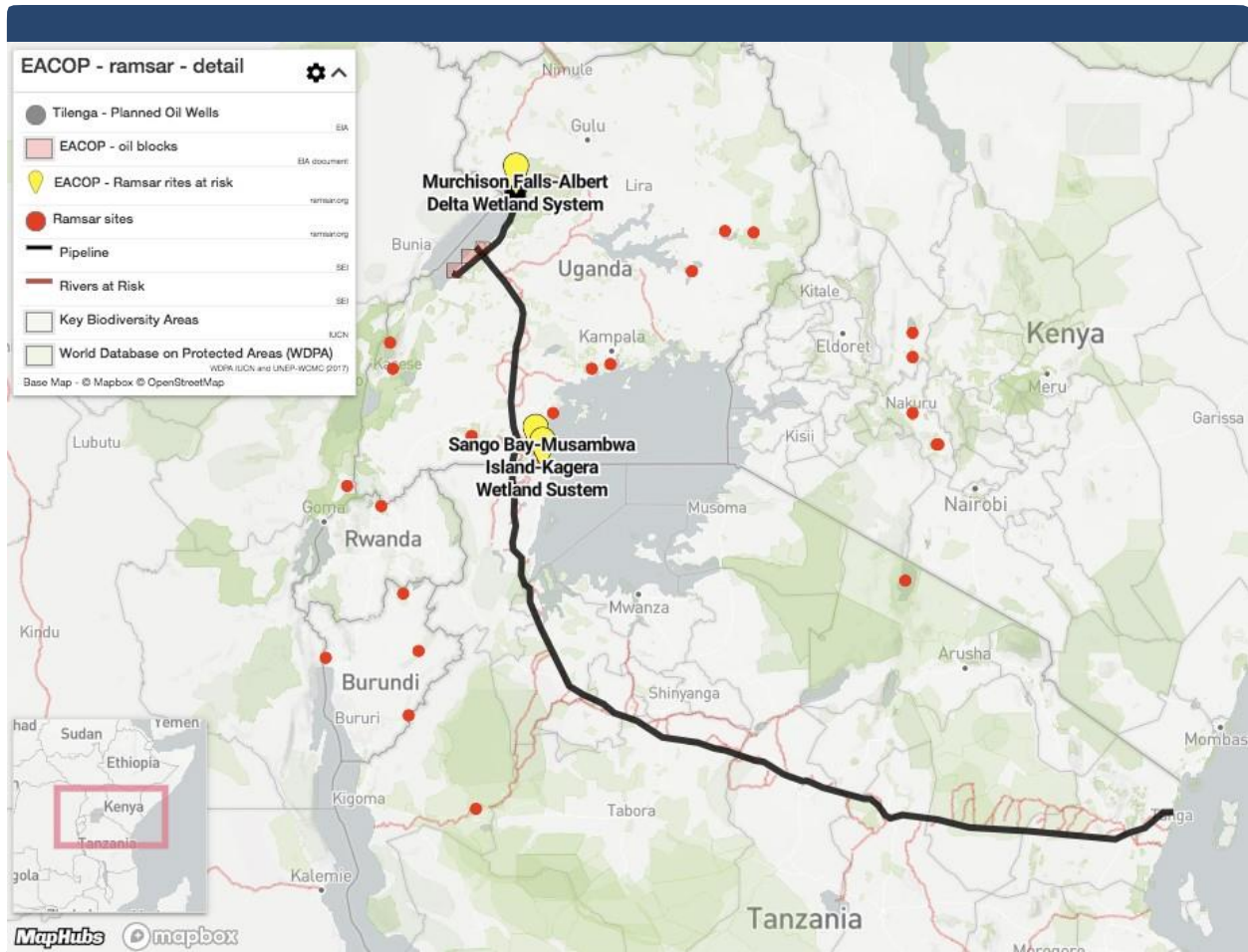
保险公司和出口信贷机构也陆续拒绝支持该项目。安盛保险（AXA）在七月明确宣布不支持 EACOP，声明“此项目不符合我们的气候承诺”¹⁰。在英国政府决定停止为海外化石燃料项目出资后，英国出口融资局（英国政府的出口信贷机构）也拒绝了该项目的融资申请¹¹。2020 年 4 月，非洲开发银行宣布不会为该管道出资¹²。

国际反对声音增加

项目在国际上面临越来越多的反对。由于标准银行（Standard Bank）是该项目潜在的主要融资机构，大批民众于 2021 年 5 月其年度股东大会期间在银行总部前抗议。同时，全球多国的道达尔加油站以及其它地标都有相关抗议活动。从马尼拉到约翰内斯堡、柏林和坎帕拉，草根活动人士纷纷加入叫停 EACOP（#StopEACOP）的呼吁，全球知名的气候正义倡导者格蕾塔·通贝里（Greta Thunberg）和凡妮莎·纳卡特（Vanessa Nakate）也都表达了对此项目的反对¹³。越来越强的国际反对声浪，不但对项目发起人，而且对其潜在出资机构都构成了重大声誉风险。

最新分析进一步揭示项目环境风险

斯德哥尔摩环境研究所（Stockholm Environment Institute）对 EACOP 进行了新的空间风险分析，使项目对当地社区构成的潜在环境影响与风险进一步明晰。该研究所把规划的管道路径与生物多样性及保护区、水资源、社区和地震带进行了空间叠合。分析显示该项目将危及多个《湿地公约》认定的国际重要湿地（Ramsar Sites）、人口中心以及河流湖泊¹⁴。



The EACOP: Ramsar sites at risk

Map: Stockholm Environment Institute
 EACOP 危及的国际重要湿地（地图来源：斯德哥尔摩环境研究所）

2. 人权影响

EACOP 项目及其相关的阿尔伯特湖石油开采项目（包括 Tilenga 和 Kingfisher 两个项目）所带来的人权风险，已被广泛记录。乐施会和国际人权联盟（International Federation for Human Rights- FIDH）的《社区人权影响评估》报告就是一个例子¹⁵。2021 年 3 月，国际人权联盟再次警告，其提出的很多担忧仍未得到解决，而且受影响社区的状况“依然很糟糕”¹⁶。

虽然管道建设尚未开始，管道路径规划和土地征用已对沿线社区的人权状况产生了不良影响。向项目提供融资或咨询服务的银行和其它金融机构都与这些影响有关联，按照

《联合国工商业与人权指导原则》以及经合组织《跨国公司指南》负有相应责任¹⁷。这些不良影响也可能增加项目财务超支风险及法律诉讼风险。

不良影响继续，社区仍未获赔偿

早在 2018 年 3 月，社区就已受到使用自有土地的限制，但至今仍在等待应付赔偿金。2021 年 4 月的一篇期刊论文援引国际金融公司（IFC）《环境和社会可持续性绩效标准》有关土地征用和非自愿迁移的第五绩效标准，得出以下结论：

“在尽量缩短[土地征用]截止日期和补偿/安置之间的时间差上，EACOP 项目很明显没有尽义务”¹⁸。

乌干达的公民社会继续与受项目影响的人们沟通。在 2021 年 4 月对 87 个受项目征地影响的社区进行访谈后，非洲能源治理学会发布报告揭露了受项目影响人面临的多重不良影响¹⁹，包括：

- 土地征用和截止日期：受项目影响的人被禁止种植多年生农作物、修整其房产或进行任何新开发。受访人报告了各种无奈，从不能选择家人墓地址、到无法进行“诸如重建自家厨房等各种小事情”。
- 恐吓：对财产估值有争议的人们报告说，他们持续受到各安全机关的恐吓，包括居民区委员会和地区警察指挥官等。
- 未就赔偿水平进行咨询：乌干达1998年《土地法》要求就赔偿水平进行咨询，但受项目影响的人们说，他们未得到过咨询，导致了几个地区财产估值偏低。

除了上述影响之外，受影响社区还对管道对人身健康及其它人权、对野生生物和重大生物多样性的不良影响，广泛存在有理有据的恐惧。

人权捍卫者再遭逮捕

土地被项目强征用的人们，在尝试反映争取赔偿的过程中所面临的困难时，继续受到来自项目相关人士的恐吓²⁰。2021 年 5 月，一位乌干达人权捍卫者及一位意大利记者

在乌干达布利萨区 (Buliisa) 被逮捕。当时他们正在记录受 Tilenga 石油项目影响社区遭到的人权侵犯的情况²¹。

被捕的是非洲能源治理学会负责布利萨区的外勤干事 Maxwell Atuhura 和意大利独立记者 Federica Marsi。Marsi 女士于 2021 年 5 月 25 日获释，而 Atuhura 先生被扣押了两个晚上，其中 5 月 25 日在布利萨区，5 月 26 日在霍伊马区 (Hoima)。在被指控“非法集会”后，他于 2021 年 5 月 27 日傍晚承诺交付警察局指定保释金后获释。“非法集会”是一个常用来指控人权捍卫者的莫须有的罪名，对他们两位的逮捕是无理且违法的²²。这是继 2020 年 11 月《金融风险简报》提到的逮捕后又一起事件，进一步显示了当地公民社会在捍卫自己权利和生机时面临的挑战。

3. 法律和搁浅资产风险

东非法院的新诉讼

2020 年 11 月，一起新的诉讼请求提交到了东非法院，目的是把 EACOP 建设协议作废²³。起诉方包括粮食与适当生活水准权中心 (Center for Food and Adequate Living Rights)、非洲能源治理学会、自然正义 (Natural Justice)、以及坦桑尼亚战略诉讼中心 (Center for Strategic Litigation in Tanzania) 等，要求法院宣布 EACOP 侵犯东非人民的根本权利。起诉方称，管道穿过森林、湖泊、野生生物栖息地、农田和定居点，会对沿线的生命和生计构成危险。法院于 2021 年 7 月 2 日举行了第一次听证会。最近，起诉方还向法院申请了暂停该项目的诉前临时禁令。

国际能源署宣布结束新的石油开发

2021 年 5 月，国际能源署发布了其 2050 年净零排放路线图。这是国际能源署首次就将全球温升控制在 1.5 摄氏度的目标而进行的综合能源路径建模。其分析指出“不需要投资建设化石燃料供应源”，清楚地显示了 Tilenga 和 EACOP 这样的新建石油基础设施项目，与《巴黎协定》设定的全球气候目标相悖。

4. 道达尔能源最新信息披露试图淡化影响

2021年3月8号，道达尔能源在其网站上发布了一系列声明和信息披露，将项目的环境和社会风险评估及不良影响缓解方案描述为“严谨”，并自称在处理项目的社会和环境问题方面“负责任且透明”²⁴。然而，国际人权联盟和乐施会发布的报告以及由 E-Tech International 对 Tilenga 石油项目以及 EACOP 在乌干达段项目作出的外部评审，都反驳了这一说法²⁵。

#停止 EACOP (#StopEACOP) 联盟在审阅道达尔能源的声称及解密报告后，发布了一个详细的回复声明²⁶。声明详述了道达尔能源如何低报项目导致的失地规模，并举证在乌干达和坦桑尼亚约 13,000 个家庭 (86,000 多人) 因该项目已经失去或即将失去土地，另有 4865 个家庭 (即 31,716 人) 受到 Tilenga 石油项目的影响。然而，道达尔声称“Tilenga 和 EACOP 项目要求征用 6,400 公顷土地，这些土地上有 723 个家庭的住宅”。

道达尔还声称已将 Tilenga 项目在默奇森瀑布国家公园 (Murchison Falls National Park) 内的足迹控制在仅占公园面积 1% 的范围内，且公园内的“油井地点”数量不多于 10 个。但实际上，Tilenga 项目将要打钻的 400 个油井中，132 个将会在公园内部 (随后还可能再增加 39 个)²⁷。这些影响与管道项目分不开。如果没有原油输送管道，Tilenga 石油开采项目就不可能开展。

结论

自 2020 年 11 月《东非原油管道金融风险简报》发表以来²⁸，9 个月已经过去了，拟建管道项目仍然问题重重，也无迹象显示项目发起人正在采取任何有意义的行动来应对已发现的任何重大风险。相反，管道沿线社区受到的不良影响正在增加，受项目影响的民众仍未等到赔偿，而反对项目的人则面临威胁、恫吓与逮捕。

另外，国际能源署的建模分析指出，要在 2050 年前实现净零排放目标，无需任何新增化石燃料投资。这清楚表明，承诺支持《巴黎协定》目标的银行 (例如已签署《负责任银行原则》或参加净零银行业联盟的银行)，必须避免为该项目出资，并应采取行动转而支持东非的清洁能源替代方案。

联系人：

银行和其它金融机构如想讨论本文中提到的问题，欢迎通过以下渠道联系我们：

BankTrack

Ryan Brightwell

ryan@banktrack.org

+31 634 643 116

Just Share

Robyn Hugo

rhugo@justshare.org.za

+2782 389 4357

本更新报告由 BankTrack 撰写，由Africa Institute for Energy Governance (AFIEGO)、BothENDS、Just Share 以及Inclusive Development International背书。

¹ BankTrack, "[Crude Risk: Risks to banks and investors from the East African Crude Oil Pipeline](#)", November 2020

² "[Joint Communiqué](#) Between the President of the Republic of Uganda and the President of the United Republic of Tanzania on the implementation of the East African Crude Oil Pipeline (EACOP) Project on the 11th April 2021 at the State House Entebbe, Uganda", April 2021

³ Petroleum Authority of Uganda, "[Government approves Resettlement Action Plan for EACOP](#)", 23 April 2021. The Resettlement Action Plan is available on the EACOP project website [here](#).

⁴ EACOP, "[Project Brief: Host Government Agreement - Tanzania](#)", 20 May 2021

⁵ AFIEGO, "[Ugandan and DRC CSOs' Communiqué Rejecting Secret Agreements Signed For The Lake Albert Oil Project in Uganda](#)", April 2021

⁶ AFIEGO, "[The Energiser](#)" newsletter, April 2021, page 7. While Uganda's laws provide that Uganda's National Environment Management Authority (NEMA) can only make a decision approving or rejecting an ESIA report based on a complete report, NEMA approved the EACOP ESIA report and issued the project developers with an ESIA certificate of approval in December 2020, yet this was based on an incomplete ESIA as the RAP was missing at the time.

⁷ TotalEnergies, "[Responses to written questions](#)", June 2021, page 37. Note Total rebranded itself as TotalEnergies following approval from shareholders at the AGM.

-
- ⁸ The seven banks are ANZ, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, Société Générale and Unicredit. ANZ, Barclays, Credit Suisse all confirmed to BankTrack that they do not intend to finance the pipeline. See sources on <https://www.stopeacop.net/banks-checklist>.
- ⁹ Radio Classique, "[Sommet de Joe Biden sur le climat : « Les Etats-Unis doivent jouer un rôle fédérateur » selon Barbara Pompili](#)", 22 April 2021. Pompili said the move "sends an important signal. We need banks, which are obviously the largest creditors, to set an example and show that investments of the future are investments that protect the climate."
- ¹⁰ Energy Voice, "[AXA opts out of role in TotalEnergies' EACOP](#)", 9 July 2021
- ¹¹ Climate Home News, "[UK rules out public subsidy for East African oil pipeline](#)", 26 March 2021
- ¹² African Development Bank, "[African Development Bank strongly rebuts claims that it plans to provide financial support to the East African Crude Oil Pipeline Project](#)", 18 April 2020.
- ¹³ For example see Common Dreams, "[Despite Risks, Climate Activists Lead Fight Against Oil Giant's Drilling Projects in Uganda](#)", 28 May 2021
- ¹⁴ Stockholm Environment Institute, "[The East African Crude Oil Pipeline – a spatial risk perspective](#)", April 2021
- ¹⁵ Oxfam et al. "[Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline](#)", September 2020; and FIDH et al., "[New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda](#)", September 2020
- ¹⁶ FIDH, Oxfam, "[Oxfam and FIDH respond to new disclosures by Total in East Africa, urge caution](#)", 17th March 2021
- ¹⁷ See United Nations, "[Guiding Principles on Business and Human Rights](#)", 2011, and OECD, "[OECD Guidelines for Multinational Enterprises](#)", 2011
- ¹⁸ Tom Ogwang, Frank Vanclay, "Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline", Energy Research & Social Science, Volume 74, 2021, 101970, ISSN 2214-6296, <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.101970>
- ¹⁹ AFIEGO, "[The Energiser](#)" newsletter, April 2021, pages 4-7
- ²⁰ Uganda Radio Network, "[CSOs Decry Intimidation of EACOP Affected Persons in Masaka](#)", 10 April 2021
- ²¹ For example see FIDH, "[Uganda: Arbitrary detention of a HRD and a journalist working on impacts of Total projects](#)", 26 May 2021
- ²² Mr. Atuhura's arrest was arbitrary, since he was not made aware of the charges against him, and unlawful, as he was detained for 50 hours when Ugandan law specifies that he should have been presented to a judge after 48 hours
- ²³ East African Court of Justice, [Application No. 29 of 2020](#). See also Natural Justice, "[Natural Justice joins legal challenge against the East Africa Pipeline](#)", 25 November 2020
- ²⁴ See, e.g., TotalEnergies, "[Tilenga & EACOP: Two Projects Rigorously Researched and Assessed](#)" and TotalEnergies, "[Tilenga and EACOP: Acting Transparently](#)," both March 2021
- ²⁵ See FIDH, Oxfam (op.cit.); E-Tech International, "[Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the Tanzania Section of the East Africa Crude Oil Pipeline](#)", Jun 2019; and E-Tech International, "[Review of Adequacy of ESIA for the TEP Uganda Tilenga Oil Development Project](#)", November 2019
- ²⁶ StopEACOP, "[Statement in Response to Total's Recent Disclosures](#)", April 2021
- ²⁷ Ibid., p6
- ²⁸ BankTrack, "[Crude Risk: Risks to banks and investors from the East African Crude Oil Pipeline](#)", November 2020