

金融风险简报

2020 年 11 月

东非原油管道（EACOP）给银行和投资者构成的风险

备受争议的东非原油管道 (EACOP) 的最终投资决定 (FID)，在推延很长时间后，预计今年年底前做出，项目建设计划在 2021 年开始。如果管道建设不成功，Total 和中海油将无法开始在乌干达 Albertine Graben 的两个油田的商业生产。EACOP 的债务融资（约 25 亿美元）尚未最终敲定，而该债务融资将受到《赤道原则》约束。据报道，南非标准银行的分行 - 乌干达斯坦比克银行（Stanbic Bank Uganda）和日本的三井住友银行（Sumitomo Mitsui Banking Corporation）已被任命为该项目的牵头安排和顾问行¹。中国工商银行也是一家顾问行²。

无论是石油开采还是原油管道，都对乌干达和坦桑尼亚构成严重的环境和社会风险。这些风险包括社区迁移以及赔偿过程管理不佳和延迟而带来的影响、漏油事故对社区生计的威胁、信仰场地的丧失或毁灭、以及对受保护的近2,000平方公里的野生生物栖息地的重大干扰。EACOP 也具有重大气候风险。鉴于此，项目面临广泛的对抗。一项反对该项目的全球性请愿活动，得到了超过一百万人的签名。突出上述风险的公民社会成员和新闻工作者曾遭恐吓甚至逮捕，引起联合国特别报告员 (UN Special Rapporteurs) 对事件的仔细审查。随着项目取得进展，争议会追随已在法国面临法庭诉讼的 Total³ 以及支持该项目的银行。

Dakota Access 管道，对于金融机构来说，是一个石油管道建设社会和环境风险商业表现的突出和痛苦的教训。本简报勾勒企业和银行就EACOP可能面临的风险，并提出企业、银行及其股东们了解这些风险需要回答的问题，帮助他们决定继续EACOP 或为其出资是否符合自己的长远利益。我们认为，项目的很多风险及影响都是不能接受而且无法得到充分缓解的，银行不应当资助这一管道项目。

¹Biryabarema, E. 2018. Stanbic sees June 2019 close for \$2.5 bln debt deal for Uganda's oil pipeline. Reuters. 21 November. <https://www.reuters.com/article/uganda-stanbic-bank/stanbic-sees-june-2019-close-for-2-5-blndebt-deal-for-ugandas-oil-pipeline-idUKL8N1XW2KA>

² Daily Monitor. 2019. Pipe dreams: Inside the Uganda - Tanzania oil pipeline talks. The Citizen. 18 March. <https://www.thecitizen.co.tz/news/Pipe-dreams--Inside-the-Uganda---Tanzania-oil-pipeline-talks/1840340-5031074-1mdp71z/index.html>

³ Les Amis de la Terre & Survie. 2020. Total Uganda. A first lawsuit under the duty of vigilance: an update. October. <https://www.amisdelaterre.org/wp-content/uploads/2020/10/total-uganda-legal-brief-foefrance-survie.pdf>

项目带给银行和投资者的重大风险

- 人权影响，包括明显违背国际金融公司（IFC）有关搬迁与生计风险的绩效标准；
- 搁浅资产风险以及不符合《巴黎协定》；
- 漏油事故和露天掘壕对重大水道的威胁；
- 项目在一个国家公园、几个具有国际意义的《湿地公约》湿地里的活动，将产生严重的生物多样性影响；
- 在乌干达和国际公民社会里备受争议

1. 东非原油管道（EACOP）

在乌干达和刚果民主共和国边境 Albert 湖盆地的 Albertine Graben，发现储有约 17 亿桶的可采收石油。石油开采将在两个油田进行：由 CNOOC Ltd (中海油)运营的 Kingfisher 油田和由 Total S.A.运营的 Tilenga 油田。油田的商业开采，因为取决于出口管道建设的完成，迄今尚未开始。

EACOP 是拟建的一条输油管道，长达 1,445 公里，目的是把石油从乌干达的 Hoima 输送到坦桑尼亚的 Tanga 港。如果建成的话，EACOP 将是世界上最长的加热输油管道。EACOP 由 Total 和 CNOOC 与乌干达国家石油公司、坦桑尼亚石油开发公司合作开发⁴。本简报中，Total/EACOP 一词指的是 Total S.A.、CNOOC Ltd 和/或其介入 EACOP 的分公司中的任何一家。

2. 人权风险

明显违犯IFC有关搬迁的绩效标准⁵

根据乐施会最近做出的人权影响评估，“... 重大人权和环境风险继续存在，并迫切需要得到解决”

⁵。

⁴ A shareholder agreement to formalize the EACOP company has yet to be developed. In the interim, Total East Africa Midstream (TEAM) BV is the developer of the project. In this briefing the Total is used to refer to Total S.A., its subsidiaries and subcontractors on the EACOP project.

⁵ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P. 8. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

管道的建设和运营需要 5,300 公顷土地，意味着约 14,000 个家庭将失去其土地。其中约 200 个乌干达家庭、300 个坦桑尼亚家庭必须搬迁，3,200 到 3,500 个乌干达家庭和 9,513 个坦桑尼亚家庭将会失去其经济来源，即丧失对其生计至关重要的土地⁶。

Total 承诺将在其征地过程中使用国际最佳做法。IFC 绩效标准要求，当搬迁不可避免时，对于受影响人们构成的风险，应当通过提供替代土地、按照替换成本赔偿丧失的资产、提供搬迁支持等一系列其他措施，至少恢复受影响人们的生计和生活水平。《赤道原则》也要求遵循这一标准。上述措施的设计和实施，必须通过恰当的信息披露、与受影响人们咨询、让他们知情参与来进行⁷。

项目征地的估值和赔偿过程，以延迟、为社区提供信息不足、对社区的骚扰以及其它违规行为为特点。受影响人们说，他们对于项目与利益相关者的交流程序只有基本了解，感觉项目分包商在未确保他们对土地估值过程获得完全了解的情况下，就迫使他们签售了估值表格。社区代表们还报告说曾遭骚扰、被迫在未经清晰解释之前就签售不同表格、在空白表格上盖章签字、用铅笔填写估值表格却用钢笔签名等等⁸。

乐施会提到“对围绕社区真正关注议题信息缺乏的总体担忧...”⁹。社区也担心具有精神和信仰价值的土地和场所 - 包括圣地、封墓和墓园等 - 的丧失和毁灭。据乐施会报告，虽然 Total 和合作伙伴确认已就此议题提出了缓解计划，“...根据社区咨询过程中收集到的信息，缓解计划并不是人人皆知或得到了广泛清晰的了解...”¹⁰。

尽管 Total 和承包商/合作伙伴已举办过几次会议和宣传活动，上述信息差缺依然存在。虽然 Total 做出了努力，受影响社区对其持续的不信任和担忧表明，人权风险不能得到充分解决。

⁶ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

⁷ IFC Performance Standard (January 2012) IFC Performance Standard 5 Land Acquisition and Involuntary Resettlement

⁸ Business and Human Rights Resource Centre. 2019. Uganda: Locals to be displaced by oil pipeline oppose land valuation process; includes Total's comments. 28 May. <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/uganda-locals-to-be-displaced-by-oil-pipeline-oppose-land-valuation-process-includes-totals-comments/>

⁹ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P.56 <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

¹⁰ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P. 47 <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

向 Total/EACOP 提出的问题

- 就受影响社区报告的骚扰和恫吓氛围，Total/EACOP 将会如何解决，从而遵照 IFC 绩效标准以及《赤道原则》的要求，确保所有家庭都能自由地接受或拒绝赔偿和搬迁选择？
- Total/EACOP 是否会对以往的赔偿过程进行审查，确保所有受影响家庭都能在不受威胁的前提下做出知情决定？
- Total/EACOP 将如何确保圣地（包括墓园）不受项目影响，或以尊重当地文化和宗教传统的方式对待这些圣地？

赔偿延迟而造成的影响

自项目宣布在坦桑尼亚的土地估值截至日期，距今已经两年；而自项目宣布在乌干达的土地估值截至日期，距今已经一年，赔偿不但仍然没有支付，而且什么时候会支付也不确定，因为赔偿过程只有在最终投资决定做出后才能启动¹¹。赔偿支付的延迟和对土地使用的限制，严重影响了人们的生计。虽然项目允许种植季节性作物，有些家庭担心，如果他们必须一经通知就搬迁，会失去自己的作物。其他家庭说项目不允许种植经济作物。乌干达很多受影响社区已经决定放弃农业¹²。人们还担心项目给予的替代土地是否具有足够的农业生产力。乐施会报告说，Total 已认识到了这一风险，受影响人们将能够事先去看给他们的新地¹³，但替代地短缺，Total 建议的措施是否足够缓解这一风险，尚不清楚。

向 Total/EACOP 提出的问题

- 假如最终投资决定进一步延迟，Total/EACOP 将如何确保社区得到赔偿或使用自己的土地时免受限制？
- 最终赔偿是否会会计入因赔偿延迟而使社区遭受的经济损失和其它负面影响？

¹¹ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

¹² Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P.59 <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

¹³ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

- Total/EACOP 将如何确保所有搬迁家庭得到与其原有土地面积和农业生产力都可比的替代土地？

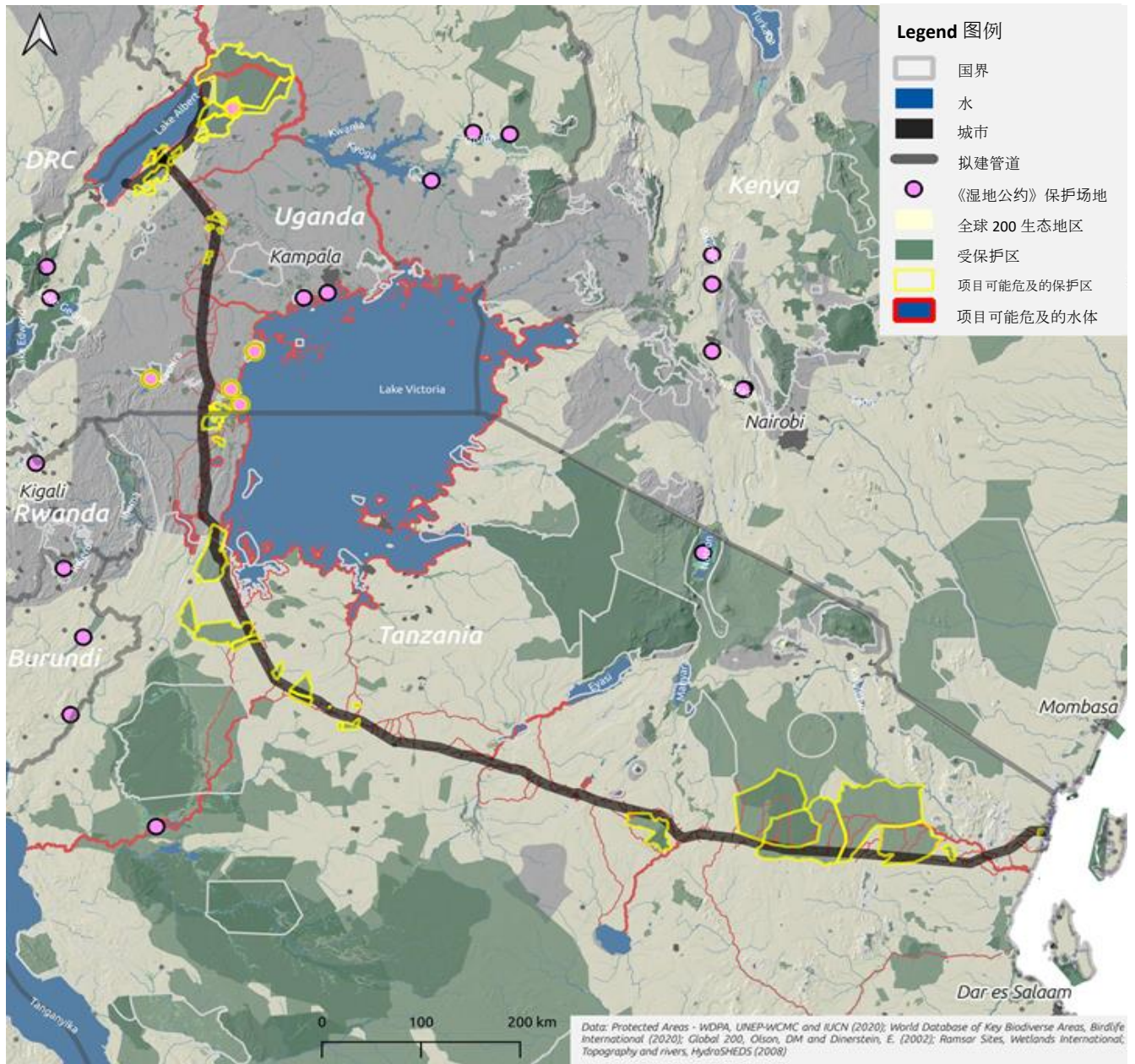
漏油对水源和生计构成的风险

在乌干达和坦桑尼亚，EACOP 都会通过对于当地社区至关重要的水源。据乐施会报告，“沿线大多数村民都依赖一定比例的地下水，来满足日常水需”。比如，据 Ntondo 村一位受影响社区成员讲，坦桑尼亚 Singida 地区 Nkwae 和 Ntondo 村里，几乎一半的水都来自地下¹⁴。管道中约 460 公里都将位于非洲最大湖 - Victoria 湖 - 的淡水盆地¹⁵，该盆地直接支持该地区 4,000 多万人的生计。而管道漏油风险，因为其规划线路跨越世界上最活跃的地质区域之一 - Rift 谷而进一步加剧。过去 20 年里，Rift 谷地区记录过 300 多次超过 4.5 级的地震¹⁶。

¹⁴ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P.71

¹⁵ WWF and CSCO, 2017. Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis, WWF and CSCO Research Paper No. 3, 2017, Kampala, Uganda. P.1
https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

¹⁶ USGS. Earthquake Hazards Program. <https://earthquake.usgs.gov/earthquakes/search/>



地图来源：斯德哥尔摩环境研究所（Stockholm Environment Institute）

除了漏油风险，埋在水源下的管道，还可能导致这些水源降级或污染¹⁷。虽然使用横向钻孔跨过河流是行业最佳做法，在几乎所有跨过水源的地方，Total 及合作伙伴都选择了成本最低的做法 –

¹⁷ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

露天掘壕。据专家意见，这一技术可能带来重大不良影响，尤其对湿地。专家们说，“这一点似乎被忽略，[环境和社会影响评估]报告没有清楚阐明拟用技术可以接受以及可以接受的原因”。专家评审员的结论是，“这一问题被极度低估，应当提出具体计划和替代方案...”¹⁸。

向 Total/EACOP 提出的问题

- 就乌干达环境和社会影响评估专家评审提出的所有推荐意见，包括有关如何跨过水体和湿地的技术，是否已经被采用？如果 Total/EACOP 计划选择低成本的露天掘壕方式，那对于专家确定的风险将准备如何缓解？

自由、事先和知情同意原则以及项目对文化权利，包括对于原住民力的影响

EACOP 融资需要遵守《赤道原则》。《赤道原则》中有这样一条声明，“所有影响原住民的项目，都将受到知情咨询和参与程序的约束...”¹⁹。

Total 已经同意确保项目遵守 IFC 有关原住民的绩效标准，包括自由、事先和知情同意原则（FPIC）。但是，据乐施会报告，迄今为止项目一直缺乏与原住民的咨询²⁰。鉴于最终投资决定即将到来，有一点至关重要，那就是任何考虑资助 EACOP 建设的银行，都需要对项目 FPIC 过程和结果做出独立评估，对其充足程度满意之后才决定出资。

文化和生活方式尤其容易受到 EACOP 影响的社区，都与务农、捕鱼、狩猎相关，包括依赖自然为生的 Barbaig、Sandawe、Ndorobo、Maasai、Akie 和 Taturu 原住民部落，以及自我认同为原住民、居住在 Albertine 地区 Albert 湖沿岸的 Bagungu 人。

向 Total/EACOP 提出的问题

¹⁸ Netherlands Commission for Environmental Assessment. 2019. Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment of the East Africa Crude Oil Pipeline (EACOP) Uganda. 27 June.

https://www.eia.nl/docs/os/i72/i7228/7228_advisory_report_eacop_uganda_27_june_2019.pdf

¹⁹ The Equator Principles. July 2020. <https://equator-principles.com/wp-content/uploads/2020/05/The-Equator-Principles-July-2020-v2.pdf>

²⁰ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. P.48 <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

- 就其如何确保原住民自由、事先、知情同意权力得到尊重、人权影响得到解决，Total/EACOP 是否将做出公开报告？

向银行提出的问题

- 银行是否会直接与受影响社区以及其他利益相关者交流，确保银行决策基于不同来源的信息，而不只是借款方提供的信息？
- 银行如何确保遵守《赤道原则》，包括就自由、事先、知情同意等问题。

3. 气候影响和搁浅资产风险

EACOP 建设成功，将开启在乌干达 Albertine Graben 两个油田的商业开采，增加不可燃烧碳的储量。根据项目网站信息，稳产期管道每天将输送 216,000 桶的原油。根据我们的计算，这些原油将可能导致每年排放 3,300 万吨的二氧化碳。这比乌干达和坦桑尼亚两个国家当前排放总值都要高出很多²¹。

为这一项目出资，将会破坏投资者、监管者、以及一些银行本身应对气候风险的其它努力。在 2019 的报告中，碳追踪计划（Carbon Tracker Initiative）确定了依照国际能源署可持续发展情景最不可行的 15 个项目，其中包括与 EACOP 相关的三个油块²²。继续投资于该项目似乎也不符合 Total 自己有关“投资于收支平衡点比较低的石油资产...”的声明²³。出资机构也许应当对 Tilenga 油田以及 EACOP 在不同石油需求情景下的可行性进行审查。

向 Total 提出的问题

- 就 Tilenga 项目，Total 假定的收支平衡价格是多少？这是否符合其追求低收支平衡成本项目的战略？

向银行提出的问题

²¹ The IPCC gives a figure of 420kg of CO₂ arising from the combustion of a typical barrel of crude oil. 216,000 barrels a day at 420kg a barrel equates to over 33 million tonnes. IPCC source: 2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories.

²² Carbon Tracker Initiative. 2019. Breaking the Habit. September. <https://carbontracker.org/reports/breaking-the-habit/>

²³ Total. PETROLEUM PRODUCTS: ENERGY EFFICIENCY AND BIOFUELS <https://www.total.com/commitment/climate-change>

- 为 EACOP 出资，是否符合银行的气候政策以及与巴黎协议、包括《负责任银行原则》相一致的任何承诺？

4. 项目争议与日俱增并被指控使用恐吓手段

迄今为止，在反对 EACOP 的国际请愿书上签名人数已达一百多万²⁴，人们还在标准银行举行过多次抗议。法国非政府组织已经依据法国的警惕责任（Duty of Vigilance）法，开始对 Total 进行法律起诉²⁵。

对 EACOP、Tilenga 及其它项目提出质疑的公民社会成员和新闻工作者，曾遭恫吓甚至被捕。2020 年 9 月 15 和 16 日，3 位记者和 6 名环保人士在乌干达 Hoima 遭警察拘捕²⁶。拘捕开始那天，这些记者和环保人士在呼吁大众动员起来、反对在 Bugoma 森林大规模种植甘蔗，并就 EACOP 和 Tilenga 项目对森林的影响提出警告。警察局公开的说法是“预防性逮捕”。9 月 17 日，警察局释放了所有被捕个人，并命令他们离开石油地区。

类似上述事件引起了国际社会的关注。联合国人权特别报告员已给 Total 和乌干达政府写了信²⁷。

向 Total/EACOP 提出的问题

- 在一个项目反对人士和新闻工作者面临骚扰和迫害的环境里，Total/EACOP 将如何确保项目能够遵照国际最佳做法和准则，不受侵犯人权和公民自由的指控？

²⁴ Avaaz. 2020. Stop this Total Madness. 31 August. https://secure.avaaz.org/campaign/en/stop_the_total_disaster_loc/

²⁵ Friends of the Earth International. 2019. Oil company Total faces historic legal action in France for human rights and environmental violations in Uganda. 23 October. <https://www.foei.org/news/total-legal-action-france-human-rights-environment-uganda>

²⁶ Les Amis de La Terre France. 2020. Abusive arrests in Uganda : NGOs call for the immediate release of journalists and environmental defenders. 17 September. <https://www.amisdelaterre.org/communique-presse/abusive-arrests-in-uganda-ngos-call-for-the-immediate-release-of-journalists-and-environmental-defenders/>

²⁷ Letter from Special Rapporteurs of the Human Rights Council to the CEO of Total dated 20 April 2020 https://www.banktrack.org/download/letter_from_special_rapporteur_of_the_human_rights_council_to_ceo_of_total/letter_un_rapporteurs_to_ceo_total.pdf

5. 生物多样性影响

开采位于 Albertine Graben 的油田，将会直接影响到 Murchison 瀑布国家公园，对生物多样性以及罕见和濒危物种构成威胁。尼罗河重大支流也在附近流过。漏油和其它影响到河流的污染事件，会产生深远的影响。这些河流遭到污染的话，会对从个人、企业到政府的所有河流使用者产生重大压力，导致更多跨境冲突的发生。

EACOP 项目将对受保护的近 2,000 平方公里的野生生物栖息地产生不良影响²⁸。虽然 EACOP 管道的正式起点，是在 Murchison 瀑布国家公园之外的 Hoima，但项目需要建设一条从 Tilenga 油田到 EACOP 起点的支线管道²⁹，其一部分将在国家公园里³⁰。

管道及其基础设施，包括支线管道和道路，都会侵害脆弱的 Bugoma 森林保护区。这里是几大群东部黑猩猩（Eastern chimpanzees）的家园³¹。从 Hoima 开始，EACOP 管道随后会经过 Taala 森林保护区。总计 500 平方公里左右的东部黑猩猩和非洲大象野生走廊，有可能因此严重退化³²。

在坦桑尼亚，管道会经过重大生物多样性区域，包括 Biharamulo 野生动物保护区和 Wembere Steppe 重大生物多样性区域。Biharamulo 具有狮子、野牛、伊兰羚羊、小旋角羚、黑斑羚、犀牛、长颈鹿、斑马和马羚等多种动物³³，Wembere Steppe 是候鸟的一个重要栖息地³⁴。如同对黑猩猩

²⁸ WWF and CSCO, 2017. Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis, WWF and CSCO Research Paper No. 3, 2017, Kampala, Uganda. P.1 https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

²⁹ Roker, S. 2017. Gulf to deliver FEED services for the East African crude oil pipeline. World Pipelines. 20 April

³⁰ CNOOC, Total, Tullow. 2018. TILenga PROJECT ENVIRONMENTAL AND SOCIAL IMPACT ASSESSMENT Volume I. May. http://nema.go.ug/sites/all/themes/nema/docs/TILENGA%20ESIA%20Volume%20I_13-09-18.pdf

³¹ Netherlands Commission for Environmental Assessment. 2019. Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) report of the Kingfisher Project (Uganda). 8 March. https://www.eia.nl/docs/os/i73/i7308/7308_ncea_review_of_esia_report_for_kingfisher_project_-_uganda_-_signature_left_out.pdf

³² WWF and CSCO, 2017. Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis, WWF and CSCO Research Paper No. 3, 2017, Kampala, Uganda. https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

³³ Shiva World Tours. http://shivaworldtours.weebly.com/biharamulo-game-reserve.html?mbid=&utm_source=nl&utm_brand=tny&utm_mailing=TNY_ClimateCrisis_091020&utm_campaign=aud-dev&utm_medium=email&bxid=5bd671d93f92a41245dd1f59&cndid=28542144&hasha=6334acf62957a1f849bca4c719a7b2c2&hashb=27b4e3b491b9b86a2c19e6690ce182010339e79c&hashc=d72a815e533f0059bf47961c70497add5a3e780b6a69774c45c4dc84f6d21b1c&esrc=no_source_code&utm_term=TNY_ClimateCrisis and biharamulo Game Reserve. <http://tanzaniazalendo.org/the-magnificent-tanzania/parks-and-reserves/biharamulo-game-reserve/>

³⁴ Birdlife International. http://datazone.birdlife.org/site/factsheet/wembere-steppe-iba-tanzania?mbid=&utm_source=nl&utm_brand=tny&utm_mailing=TNY_ClimateCrisis_091020&utm_campaign=aud-dev&utm_medium=email&bxid=5bd671d93f92a41245dd1f59&cndid=28542144&hasha=6334acf62957a1f849bca4c719a7b2c2

的影响一样，EACOP “可能严重扰乱野生生物栖息地和大象走廊，导致其碎片化，引发更多的非法捕猎”³⁵。

鉴于将有巨量石油在 Tanga 港向海外转运，Pemba-Shimoni-Kisite 和 Tanga Coelacanth 这两个生态或生物重要海洋区域（EBSAs）将面临很高风险³⁶。在这两个海洋区域里，有几个海洋保护区（MPAs）以及红树林保护区、珊瑚礁、和富有野生生物（包括儒艮、海龟、海豚以及偶尔出现的鲸鱼）的水体³⁷。

《湿地公约》湿地

项目的两个组成部分，都会直接影响到具有国际意义的几个《湿地公约》湿地。石油开采将在 Murchison 瀑布 - Albert 三角洲湿地系统内进行。这一系统是一个《湿地公约》保护场所，对于国家公园里的野生生物具有重要作用，也是当地鱼类的产卵地。EACOP 管道还将临近或经过就在 Victoria 湖西边的几个《湿地公约》保护场所，包括 Mabamba 湾、Mburo-Nakivali 湖系统、Nabugabo 湖系统、Nabajuzi 系统以及 Sango 湾-Musambwa 岛³⁸。几家潜在出资方的政策规定，都限制其资助对《湿地公约》场所产生不良影响的运营。

向 Total/EACOP 提出的问题

- Total/EACOP 将会采取哪些具体缓解措施，来保护大象和猩猩？

https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

³⁵ WWF and CSCO, 2017. Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis, WWF and CSCO Research Paper No. 3, 2017, Kampala, Uganda. P. 17. https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

³⁶ WWF and CSCO, 2017. Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis, WWF and CSCO Research Paper No. 3, 2017, Kampala, Uganda. P.1. https://www.banktrack.org/download/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project/safeguarding_people_nature_in_the_east_africa_crude_oil_pipeline_project.pdf

³⁷ Secretariat of the Convention on Biological Diversity (2016) Ecologically or Biologically Significant Marine Areas (EBSAs). Special places in the world's oceans. Volume 3: Southern Indian Ocean. 128 pages and The Cadmus Group LLC and ICF. 2019. "US AID/ TANZANIA BIODIVERSITY AND TROPICAL FORESTRY (FAA 118/119) ASSESSMENT. USAID. April. https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00TP93.pdf

³⁸ East African Crude Oil Pipeline Risks, SEI/IGSD 2020 (forthcoming)

向银行提出的问题

- 为 EACOP 出资，是否会违犯银行现有的生物多样性和/或《湿地公约》湿地保护政策？

6. 项目未能披露重要文件

Total 拒绝披露可以让股东和出资机构评价其风险评估、管理和环境措施是否充足的重要文件，包括漏油紧急应对计划以及 Total 在乌干达和坦桑尼亚做出的人权影响评估。据乐施会报告，在进行公共咨询时，Total 因为法律原因，不能分享坦桑尼亚环境和社会影响评估材料，说这应当是坦桑尼亚政府的责任³⁹；与此同时，专家评审员和乐施会研究调研对象都报告说，项目正面影响得到了过分强调。据专家意见，“正面影响似乎说的（过分）美好。负面影响只是肤浅带过，意在让人放心（只有不确切数量的负面影响），却没有解释人们为什么可以放心”⁴⁰。

就重大风险评估结果和管理计划，如果只依靠企业内部和企业任命的专家做出的评审，对有争议项目的任何出资机构，都具有很高风险。《赤道原则》第七条认识到了这一点，要求对于重大风险评估结果和与股东的互动做出独立评审。一个严谨的独立评审和监督机制，应当包括对企业提供的数据，由外部机构去与受影响社区验证，并把结果发表，让利益相关者审阅。

向银行提出的问题

- 由牵头安排任命的独立专家对项目人权影响评估、漏油应对计划、生物多样性影响评估和缓解机会、以及其他环境和社会影响管理计划的批准，是否是最终出资的前提？

结论

鉴于其在增加不可燃碳储量中的关键作用以及对当地社会与环境的影响，石油开发和管道项目越来越频繁地引发争议，并对金融机构构成重大风险。随着 EACOP 最终投资决定的

³⁹ Oxfam et al. 2020. Empty Promises Down the Line? A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline. September. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621045/rr-empty-promises-down-line-101020-en.pdf>

⁴⁰ Netherlands Commission for Environmental Assessment. 2019. Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment of the East Africa Crude Oil Pipeline (EACOP) Uganda. 27 June. https://www.eia.nl/docs/os/i72/i7228/7228_advisory_report_eacop_uganda_27_june_2019.pdf

到来，对项目的国际审查和反对也在增长。项目因为导致当地人口失去家园、对其收入和生计构成威胁而具有重大人权风险，对水资源、生物多样性和自然栖息地也具有不能接受的风险；与此同时，项目还打开了一个新的碳排放源，将被证明从经济上不合算，或对气候造成人们无法接受的损害。金融机构应当对项目各种风险是否得到了充分评估、缓解和管理提出质疑。

向 Total/EACOP 提出的问题

- 就受影响社区报告的骚扰和恫吓氛围，Total/EACOP 将会如何解决，从而遵照 IFC 绩效标准以及《赤道原则》的要求，确保所有家庭都能自由地接受或拒绝赔偿和搬迁选择？
- Total/EACOP 是否会对以往的赔偿过程进行审查，确保所有受影响家庭都能在不受威胁的前提下做出知情决定？
- Total/EACOP 将如何确保圣地（包括墓园）不受项目影响，或以尊重当地文化和宗教传统的方式对待这些圣地？
- 假如最终投资决定进一步延迟，Total/EACOP 将如何确保社区得到赔偿或使用自己的土地时免受限制？
- 最终赔偿是否会会计入因赔偿延迟而使社区遭受的经济损失和其它负面影响？
- Total/EACOP 是否能确保受影响家庭搬迁到的土地与其原有土地具有同等农业生产力？如果不能的话，Total/EACOP 计划如何解决迁移人口可能面临的粮食安全和生计问题？
- 专家评审乌干达环境和社会影响评估文件而提出的所有推荐意见，包括有关如何跨过水体和湿地的技术，是否已被采用？如果 Total/EACOP 计划选择低成本的露天掘壕方式，那对于专家确定的风险将准备如何缓解？
- 就其如何确保原住民自由、事先、知情同意权力得到尊重、人权影响得到解决，Total/EACOP 是否将做出公开报告？
- 在一个项目反对人士和新闻工作者面临骚扰和迫害的环境里，Total/EACOP 将如何确保能够遵照国际最佳做法和准则，不受侵犯人权和公民自由的指控？
- Total/EACOP 将会采取哪些具体缓解措施，来保护大象和猩猩？
- 就 Tilenga 项目，Total 假定的收支平衡价格是多少？这是否符合其追求低收支平衡成本项目的战略？

向银行提出的问题

- 为 EACOP 出资，是否符合银行的气候政策以及与《巴黎协定》、包括《负责任银行原则》相一致的任何承诺？
- 由牵头安排行任命的独立专家对项目人权影响评估、漏油应对计划、生物多样性影响评估和缓解机会、以及其他环境和社会影响管理计划的批准，是否是最终出资的前提？
- 银行是否会直接与受影响社区以及其他利益相关者交流，确保银行决策基于不同来源的信息，而不只是借款方提供的信息？
- 银行如何确保遵守《赤道原则》，包括就自由、事先、知情同意等问题。
- 为 EACOP 出资，是否会违犯银行现有的生物多样性和/或《湿地公约》湿地保护政策？

联系人：

BankTrack
Ryan Brightwell
ryan@banktrack.org
+31 634 643 116

BothENDS
Cindy Coltman
c.coltman@bothends.org
+ 31 20 530 6600

Just Share
Robyn Hugo
rhugo@justshare.org.za
+2782 389 4357

该报告由 BankTrack 撰写，由 Africa Institute for Energy Governance (AFIEGO)、BothENDS、Inclusive Development International 和 Just Share 背书。



报告作者不是投资或金融咨询师，对于是否应当投资于任何一家公司、投资基金或金融工具不表达任何意见。有关是否投资任何基金或实体的决定，不应当依赖本投资者简报中任何声明而做出。虽然作者们获得了认为是可靠的信息，他们对于与报告中信息有关的任何性质的任何索赔或损失不负任何责任，包括但不限于盈利损失、惩罚性或间接赔偿。本出版物不应被视为投资者应当就某一机构提出的所有问题的综合指南，而是就其中提出议题进一步进行具体提问的出发点。出版物中表达的意见，是依据尾注中引用文献而做出。我们鼓励读者们阅读这些文献。