



# CLOSE THE GAP

EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE INVERSIÓN DE LOS BANCOS INTERNACIONALES

**BANK***Track* *Setem*

CLOSE THE GAP es una publicación de Bank Track ([www.banktrack.org](http://www.banktrack.org))

El actual resumen ejecutivo “CLOSE THE GAP: Evaluación de las políticas de inversión de los bancos internacionales” ha sido realizado por SETEM

[www.setem.org](http://www.setem.org)  
[www.finanzaseticas.org](http://www.finanzaseticas.org)

Consejo de Redacción:  
Jan Willem van Gelder, Anniek Herder y Denise Kouwenhoven  
del centro de investigación Profundo.

Diseño y maquetación:  
Cristobal Serrano

Impresión:  
Técnicas gráficas R&C

Distribución:  
SETEM

Con el apoyo de:



Madrid, agosto 2010

Impreso en papel ecológico

Descarga el informe original completo  
(inglés) desde [www.finanzaseticas.org](http://www.finanzaseticas.org)

Se autoriza la reproducción total o parcial de este documento citando la procedencia y respetando las firmas de las fotografías. ©

VALORACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE INVERSIÓN  
DE LOS BANCOS INTERNACIONALES

Jan Willem van Gelder, Anniëk Herder y  
Denise Kouwenhoven

Setem

**BANK**Track

## Agradecimientos

Este informe fue documentado y escrito por Jan Willem van Gelder, Anniek Herder y Denise Kouwenhoven del centro de investigación Profundo. Jora Wolterink de BankTrack coordinó todo el proyecto; además actuó de enlace con los 49 bancos analizados en este estudio.

Muchas personas, dentro y fuera de la red internacional BankTrack han contribuido para realizar este informe aportando comentarios críticos, sugerencias e información adicional. Nuestro sincero agradecimiento a:

Adina Matisoff, (Friends of the Earth US), Andreas Missbach (Berne Declaration), Ann Feltham (Campaign Against Arms Trade), Annie Yumi Joh (SETEM), Bill Barclay (Rainforest Action Network), Christa Luginbuehl (Berne Declaration), Christien Absil (Stichting De Noordzee), Christina Hill (Oxfam Australia), Doug Norlen (Pacific Environment), Esther Luiten (Stichting De Noordzee), Esther Vandenbroucke (Netwerk Vlaanderen), Jan Beranek (Greenpeace International), Johan Frijns (BankTrack), Joseph Wilde (Somo), Kayla Ente (Greenpeace International), Maaïke Kokke (Somo), Paul Oosting (The Wilderness Society), Paul Robinson (Earthlink), Paula Peirão (Amigos da Terra - Amazônia Brasileira), Rick Jacobsen (Global Witness), Roland Widmer (Amigos da Terra - Amazônia Brasileira), Sanne van der Wal (Somo), Sjef Gussenhoven (IUCN Netherlands' Committee), Susanne Wong (International Rivers), Wendela de Vries (Dutch Campaign Against Arms Trade).

Un agradecimiento especial para Robert Palmer y Anthea Lawson (Global Witness) por su labor en la preparación de los borradores de los capítulos sobre Corrupción y Operaciones en Zonas de Conflicto. También agradecemos especialmente a Anna Rooke (Consultora sobre cuestiones de género) su labor de revisión de este documento desde el punto de vista de las cuestiones de género.

**Este proyecto de investigación se ha podido realizar gracias a una subvención del Ministerio de Vivienda, Planificación Urbana y Medioambiente del Gobierno Holandés (VROM). La red BankTrack también recibe financiación de CS Mott Foundation (USA), Sigrid Rausing Trust (Reino Unido) y Oxfam Novib (Holanda). BankTrack se hace enteramente responsable del contenido de este informe**

1.	INTRODUCCIÓN .....	5
1.1	Resumen .....	5
1.2	Objetivos y alcance .....	6
1.3	Contenido de las políticas .....	7
1.4	Transparencia y rendición de cuentas .....	10
1.5	Una instantánea de la situación .....	10
2.	CLOSE THE GAP: El Informe.....	11
2.1	Desde la publicación de Mind the Gap hasta el presente informe Close the Gap.....	12
2.2	Metodología del informe.....	14
2.3	Bancos incluidos en este informe.....	15
2.4	Servicios financieros analizados .....	17
2.5	Puntuación del contenido de las políticas de inversión.....	18
2.6	Valoración de los procedimientos de transparencia y rendición de cuentas.....	23
2.7	Perfiles y comentarios de los bancos.....	25
2.8	Comparación con los informes anteriores.....	25
2.9	Conclusiones.....	27
2.9.1	Iniciativas o normas colectivas internacionales .....	27
2.9.2	Contenido de las políticas .....	29
2.9.3	Transparencia y rendición de cuentas .....	32
2.9.4	Comentarios finales .....	33

## Índice de tablas

Tabla 1	- Sectores y temas que deben cubrir las políticas de inversión .....	7
Tabla 2	- Políticas sobre sectores y temas en los años 2010 y 2007 .....	8
Tabla 3	- Listado de entidades bancarias seleccionadas .....	16
Tabla 4	- Sectores y temas .....	18
Tabla 5	- Valoración del contenido de las políticas de inversión .....	20
Tabla 6	- Sistemas de puntuación .....	21
Tabla 7	- Resumen de la puntuación obtenida por cada uno de los bancos .....	26- 27

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Resumen

Los bancos tienen la obligación de actuar de forma responsable tanto a nivel social como medioambiental. El papel central que juegan las entidades bancarias por su labor de ofrecer servicios financieros a la ciudadanía, empresas y gobiernos, les convierte en poderosos agentes para el cambio. Desafortunadamente, algunos bancos comerciales y de inversión son parte del problema en lugar de su solución a través de la financiación de actividades que resultan dañinas para el medioambiente, o bien amenazan los derechos e intereses de las comunidades locales y pueden incluso llegar a situaciones de violación de los Derechos Humanos.

Para que las entidades financieras operen de la misma manera que empresas socialmente responsables, deben integrar consideraciones Un agradecimiento especial para Robert Palmer y Anthea Lawson (Global Witness) por su labor trabajándo en la preparación de los borradores sociales y medioambientales en todas sus operaciones financieras.

Uno de los requisitos para ello es que desarrollen políticas claras de inversión y de concesión de créditos para los principales sectores de negocio y para algunos temas sociales y medioambientales que están relacionados con sus negocios. Dichas políticas deberían definir los requisitos mínimos – basados en los acuerdos internacionales, pautas/directrices y buenas prácticas – que debe cumplir un cliente potencial para que un banco le proporcione cualquier tipo de servicio financiero.

Asimismo, tienen que aplicarse de forma rigurosa a las operaciones habituales del banco; cualquier inversión o decisión de préstamo debería basarse en los criterios incluidos en dichas políticas.

### 1.2 Objetivos y alcance

Close the Gap (Cerrar la brecha) es el tercer informe comparativo realizado por BankTrack con el objetivo de estimular el desarrollo de políticas globales por parte del sector bancario. Este estudio valora las políticas de inversión de 49 grandes bancos que operan a nivel internacional en dos dimensiones fundamentales: contenido de las políticas y procedimientos sobre transparencia y rendición de cuentas.

Este análisis se centra en las políticas ya existentes que los bancos comerciales y de inversión internacionales están aplicando a los principales servicios que ofrecen. Entre los servicios financieros se han considerado los siguientes: instrumentos de pago y otros servicios de consumo, préstamos e hipotecas, facilidades de crédito, financiación de proyectos, garantía de emisión de acciones y obligaciones y gestión de activos. Por una cuestión de brevedad, a lo largo de este informe nos referiremos a todos estos servicios utilizando el término “inversiones”.

En referencia a las actividades de gestión de activos, el proceso de toma de decisiones suele ser diferente que para el resto de operaciones. No se puede asumir que una determinada política empleada para las operaciones de préstamo se pueda aplicar automáticamente a las actividades de gestión de activos de un banco. Por esta razón distinguimos en el informe entre dos grupos de servicios: “préstamos e inversiones” y “gestión de activos”.

Esta investigación valora las políticas de inversión de los bancos en siete sectores sensibles a cuestiones sociales y medioambientales y en nueve temas relacionados con la sostenibilidad. Los sectores y temas se enumeran en la Tabla 1.

Tabla 1. Sectores y temas que deben cubrir las políticas de inversión

Sectores	Temas
Agricultura	Biodiversidad
Pesca	Cambio Climático
Explotación Forestal	Corrupción
Industria Militar y Comercio de Armas	Derechos Humanos
Minería	Pueblos Indígenas
Petróleo y Gas	Derechos Laborales
Generación de Energía	Operaciones en Zonas de Conflicto
	Tributación
	Productos Tóxicos

### 1.3 Contenido de las políticas

En este estudio evaluamos las políticas de inversión de los bancos basándonos en los criterios internacionales incluidos en los tratados y convenciones, las pautas elaboradas por las iniciativas multi-stakeholder y las buenas prácticas de la industria.

## 1. INTRODUCCIÓN

Después de una revisión minuciosa de todas estas normas internacionales hemos desarrollado lo que BankTrack considera que es una buena política sobre inversiones para un determinado sector o tema. Esta definición incluye tanto elementos esenciales, que deben estar incluidos para cumplir con los requisitos mínimos de una política apropiada, como elementos adicionales, que son los que definen una buena. Mediante este modelo, hemos revisado las políticas de inversión de 49 bancos, utilizando una puntuación de 0 a 5, en donde 0 indica que el banco no tiene una política desarrollada ni ha adoptado ninguna norma o iniciativa internacional relevante y la puntuación de 5 supone que el banco cumple con todos los requisitos para una buena política de inversiones.

*Tabla 2. Políticas sobre sectores y temas en 2010 y en 2007*

Políticas Sectoriales	Nº de bancos en 2010	% s/ total 2010	% s/ total 2007	Políticas sobre temas	Nº de bancos en 2010	% s/ total 2010	% s/ total 2007
Agricultura	9	18%	20%	Biodiversidad	11	22%	13%
Pesca	6	12%	7%	Cambio Climático	28	57%	69%
Explotación Forestal	16	33%	29%	Corrupción	15	31%	-
Industria Militar y Comercio de Armas	24	49%	27%	Derechos Humanos	24	49%	27%
Minería	11	22%	9%	Pueblos Indígenas	13	27%	11%
Petróleo y Gas	11	22%	9%	Derechos Laborales	13	27%	9%
Generación de Energía	14	29%	9%	Operaciones en Zonas de Conflicto	1	2%	-
				Tributación	3	6%	2%
				Productos Tóxicos	5	10%	7%

Las entidades bancarias pueden haber elaborado una política propia o aplicar de forma voluntaria algunas normas o iniciativas existentes en el sector financiero. Este informe ha examinado las diez iniciativas de Responsabilidad Social Corporativa (RSC) más relevantes utilizando su propio sistema de puntuación. Como resultado se concluye que la aplicación voluntaria de las mismas no es suficiente para aquellas entidades que quieren cumplir los criterios de una buena política. Las distintas iniciativas suelen cubrir sólo un número limitado de sectores y temas, y además puede que no contengan criterios claros para adoptar las decisiones sobre inversiones.

Por ende, adoptar una iniciativa de manera voluntaria de ninguna manera sustituye el desarrollo de una política de inversión contundente y adecuada por parte de los propios bancos, al menos para los sectores y temas analizados en este informe. Ninguno de los bancos incluidos en este estudio ha adoptado políticas para los siete sectores y los nueve temas pero un número creciente de ellos han desarrollado una o más políticas para algunos sectores o temas. Solamente siete bancos no han desarrollado ningún tipo de política. En la Tabla 2 se incluye un resumen.

La investigación revela que la calidad de las políticas de inversión, comparada con nuestra puntuación basada en las buenas prácticas, es bastante pobre. Sólo en algunos casos los bancos casi cumplen con los elementos esenciales de una determinada política, por ejemplo en los sectores de Explotación Forestal y de la Industria Militar y Comercio de Armas. Esto nos hace llegar a la conclusión de que la mayor parte de estos 49 bancos necesita dedicar mucha más atención al desarrollo de políticas sobre inversiones que cumplan los criterios internacionales de las buenas prácticas. La descripción detallada de estas normas internacionales (incluyendo referencias) que contiene este estudio puede ser una guía útil para los bancos.

### 1.4 Transparencia y rendición de cuentas

Además de la revisión de las políticas sobre sectores y temas, este informe analiza también los procedimientos y prácticas sobre transparencia y rendición de cuentas de las 49 entidades bancarias. Los bancos deben ofrecer la mayor transparencia posible en relación a las empresas, proyectos y países que financian. Además deben organizar sus operaciones de tal manera que puedan responder, no sólo ante sus accionistas sino también ante los interesados a nivel local y el público en general, sobre los impactos sociales y medioambientales de sus negocios.

### 1.5 Una instantánea de la situación

Close the Gap muestra una foto de la situación de las políticas sobre inversiones de 49 grandes entidades bancarias internacionales en los primeros meses de 2010. Aunque la imagen que mostramos es preocupante, BankTrack aclara que en los últimos años un buen número de bancos ha hecho progresos importantes en el desarrollo de sus políticas de inversión.

Al igual que en el año 2007, cuando publicamos el informe “Mind the Gap”, BankTrack apela a los bancos para que adopten medidas para “Cerrar la brecha” que todavía existe a menudo entre los compromisos adquiridos que expresan públicamente las entidades y la aplicación de estos en sus prácticas de inversión.

Todas las puntuaciones contenidas en este informe son las que se otorgaron a los bancos en abril de 2010. Puesto que los bancos continúan desarrollando sus políticas, la puntuación más reciente la podéis encontrar en los perfiles de entidades bancarias de la página Web de BankTrack. Estos documentos con los perfiles contienen comentarios de los propios bancos sobre los resultados de este proyecto de investigación.

## 2. CLOSE THE GAP: El informe

Las sociedades sostenibles, lo sean a nivel local, nacional o a escala mundial, satisfacen las necesidades legítimas de las generaciones actuales de manera adecuada sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras para satisfacer las suyas propias. Esto requiere que las sociedades conserven de forma cuidadosa el medioambiente, los recursos naturales, los ciclos climáticos y la biodiversidad característica de su territorio, tanto por su valor intrínseco como para el disfrute adecuado por parte de las generaciones futuras. También es requisito que estas sociedades garanticen los derechos humanos y una vida digna, libre de las situaciones de necesidad y pobreza, para todas las personas.

Las entidades financieras, al igual que el resto de empresas socialmente responsables, deben contribuir a crear sociedades sostenibles. Considerando el papel fundamental que juegan los bancos comerciales y de inversión, proporcionando servicios financieros a los ciudadanos, las empresas y los gobiernos de todo el mundo, las entidades bancarias pueden ser agentes muy poderosos de cambios positivos. Desafortunadamente, en demasiadas ocasiones estas instituciones todavía financian actividades que producen un impacto negativo sobre el medioambiente, amenazan los intereses legítimos de las comunidades locales e incluso pueden producir situaciones de violación de los derechos humanos.

Para asumir el reto de la sostenibilidad, los bancos tienen que reflexionar sobre el impacto que producen en la sociedad y en el planeta sus operaciones. Con el fin de asegurar que esta reflexión institucional se incorpora a las actividades diarias en materia de préstamos e inversiones, las entidades deben desarrollar y aplicar políticas claras sobre inversiones en los sectores clave en los que operan y sobre las cuestiones sociales y medioambientales a las que se enfrentan cuando desarrollan sus negocios.

## 2. CLOSE THE GAP: El informe

Dichas políticas sirven para un doble propósito: definen las ambiciones y los objetivos relacionados con la sostenibilidad de una entidad financiera y ayudan a plasmar la visión de la institución en esta materia en unas pautas concretas que puedan utilizar sus propios empleados en su actividad diaria. Además definen los requisitos mínimos que debe cumplir un cliente potencial antes de que el banco le proporcione cualquier tipo de servicio financiero. Al publicar el contenido de sus políticas de inversiones, ofrecen una base de cooperación entre sus clientes, los grupos de interés y el propio banco para la implementación apropiada de las políticas y la coordinación externa para su aplicación de una forma adecuada.

### 2.1 Desde la publicación de Mind the Gap hasta el presente informe Close the Gap

Este informe es el tercero de una serie de estudios comparativos que ha dirigido BankTrack. En enero de 2006, BankTrack y la organización WWF en el Reino Unido realizaron una primera valoración de las políticas de concesión de crédito, sociales y medioambientales, de 39 entidades bancarias internacionales; los resultados del mismo se publicaron en el informe *Shaping the Future of Sustainable Finance (Modelando el futuro de las finanzas éticas)*<sup>1</sup> En diciembre de 2007, BankTrack presentó el informe *Mind the Gap (Atención a la brecha)*<sup>2</sup>, un estudio mucho más elaborado sobre políticas bancarias, comparando y evaluando las políticas de crédito de 45 bancos que operaban a nivel internacional. Este nuevo informe incluye toda la gama de las políticas sobre inversiones de un número mayor de bancos (49) y amplía además el análisis con más sectores y temas.

---

1 WWF UK y BankTrack, *"Shaping the Future of Sustainable Finance – Moving from Paper Promises to Performance"* (*"Modelando el futuro de las finanzas éticas – pasando de las promesas sobre el papel a la acción"*), WWF UK y BankTrack, Enero de 2006.

2 BankTrack, *"Mind the Gap – Benchmarking credit policies of international banks"* (*"Atención a la Brecha – valoración de las políticas crediticias de los bancos internacionales"*), BankTrack, Diciembre de 2007

## El esquema del informe completo es el siguiente:

*Capítulo 1:* Se describen los objetivos y la metodología de este estudio: los criterios para la selección de las entidades, el desarrollo de la valoración, y el proceso subsiguiente de puntuación de todas las políticas relevantes, incluyendo también las oportunidades de aportar más información que se ofrecieron a los a bancos durante la investigación.

*Capítulo 2:* Se detallan las normas e iniciativas internacionales que consideramos importantes para siete sectores principales de negocio. Enumeramos los elementos esenciales de una política bancaria sobre inversiones para cada uno de los sectores e incluimos la tabla de puntuación que hemos utilizado para evaluar la calidad de las políticas. Finalmente se incorpora un resumen de las puntuaciones obtenidas por todas las entidades estudiadas.

*Capítulo 3:* Se sigue un esquema parecido al anterior, describiendo normas e iniciativas seleccionadas para nueve temas cruciales relacionados con la sostenibilidad.

*Capítulo 4:* Se describen las mejores prácticas internacionales existentes en relación con la transparencia y rendición de cuentas.

*Capítulo 5:* Se muestra el resultado de cada uno de los bancos en todos los aspectos evaluados: las puntuaciones que han recibido por sus políticas sobre sectores y temas y por sus procedimientos de transparencia y rendición de cuentas; se incluyen aclaraciones y comentarios sobre nuestra valoración para cada banco en particular.

*Capítulo 6:* Contiene las conclusiones del informe.

*Apéndice 1:* Incluye una tabla resumen de las puntuaciones por todas las entidades.

*Apéndice 2:* Incluye una lista de las fuentes de información utilizadas.

## 2.2 Metodología del informe

El informe Close the Gap tiene como objetivo animar a los grandes bancos internacionales a que desarrollen políticas sobre inversiones más fuertes para un número de sectores económicos críticos y sobre unos temas interrelacionados que son relevantes para sus actividades comerciales. Cada entidad debería implementar estas políticas de manera rigurosa para asegurar que no proporcionan ningún tipo de servicio financiero a clientes o para actividades que no cumplan con los requisitos determinados en dichas políticas. Este informe pretende además fomentar que las instituciones bancarias desarrollen procedimientos de transparencia y responsabilidad / rendición de cuentas con el objeto de que el mundo exterior pueda saber cómo han desarrollado y aplicado sus políticas de inversión.

Persiguiendo estos objetivos, hemos evaluado las políticas sobre inversiones de 49 entidades bancarias internacionales comparándolas con una serie de normas e iniciativas, convenciones y tratados, pautas establecidas por iniciativas multi-stakeholder y con las buenas prácticas de los sectores / industrias. Hemos contrastado el contenido de las políticas para siete sectores económicos fundamentales y para nueve temas cruciales que se entrelazan y que están relacionados con la sostenibilidad. Además hemos valorado los procedimientos y prácticas de los bancos en cuanto a la transparencia y rendición de cuentas.

El informe Close the Gap realiza una evaluación de las políticas y prácticas de inversión de los bancos en dos dimensiones:

- ⦿ **Políticas:** Una valoración de las políticas de los bancos en siete sectores con implicaciones sociales y medioambientales y en nueve temas cruciales relacionados con la sostenibilidad.
- ⦿ **Transparencia rendición de cuentas:** Una evaluación de los procedimientos y prácticas en materia de transparencia y responsabilidad / rendición de cuentas.

Para cada uno de los sectores y temas hemos identificado los elementos esenciales y los elementos adicionales que debe tener una política apropiada. Se han valorado las políticas bancarias existentes o no, siguiendo este criterio y se han puntuado utilizando la escala que se describe en el apartado 1.5. Se ha aplicado el mismo sistema para evaluar los procedimientos sobre transparencia y responsabilidad / rendición de cuentas.

Las puntuaciones numéricas obtenidas se incluyen en una ficha/perfil para cada banco, que se pueden ver en el capítulo 5. Estos perfiles contienen comentarios adicionales y aclaraciones, e indican las normas internacionales a las que se han adherido cada una de las entidades financieras. Los bancos objeto de este estudio han tenido la oportunidad de realizar comentarios acerca de sus puntuaciones iniciales y en muchos casos se han cambiado las mismas a raíz de los comentarios aportados.

## 2.3 Bancos incluidos en este informe

Close the Gap es un informe de seguimiento del estudio previo realizado en 2007 Mind the Gap (Atención a la brecha). Se han incluido la mayoría de los bancos que fueron objeto de investigación en 2007; en ese momento se centró el estudio en los 45 bancos globales más importantes según su volumen de activos, de préstamos sindicados, su actividad de intermediación en la financiación de proyectos y sus operaciones de garantía de emisión de acciones y obligaciones durante el año 2006.

Para el presente informe, hemos dejado fuera a algunos bancos (Bank Mandiri, Merrill Lynch, Saudi American Bank, State Bank of India) y hemos incluido a otros que están siendo observados de forma activa por la red internacional BankTrack (Bangkok Bank, Commonwealth Bank, Dekabank, Industrial Bank, Kasikornbank, National Australia Bank y Natixis). Este criterio ofrece como resultado la lista incluida en la Tabla 3.

Tabla 3. Listado de las entidades bancarias seleccionadas

Nº	Banco	País	Nº	Banco	País
1	ABN Amro	Holanda	26	Intesa Sanpaolo	Italia
2	ANZ	Australia	27	Itaú Unibanco	Brasil
3	Banco Bradesco	Brasil	28	JPMorgan Chase	Estados Unidos
4	Banco do Brasil	Brasil	29	Kasikornbank	Tailandia
5	Bangkok Bank	Tailandia	30	KBC	Bélgica
6	Bank of America	Estados Unidos	31	Mizuho	Japón
7	Bank of China	China	32	Morgan Stanley	Estados Unidos
8	Bank of Tokyo	Japón	33	National Australia Bank (NAB)	Australia
9	Barclays	Reino Unido	34	Natixis	Francia
10	BBVA	España	35	Nedbank	Sudáfrica
11	BNP Paribas	Francia	36	Nordea	Suecia
12	China Construction Bank	China	37	Rabobank	Holanda
13	Citi	Estados Unidos	39	Royal Bank of Canada (RBC)	Canadá
14	Commonwealth Bank	Australia	39	Royal Bank of Scotland (RBS)	Reino Unido
15	Crédit Agricole	Francia	40	Santander	España
16	Credit Suisse	Suiza	41	Standard Chartered Bank (SCB)	Reino Unido
17	DekaBank	Alemania	42	Scotiabank	Canadá
18	Deutsche Bank	Alemania	43	SMBC	Japón
19	Dexia	Bélgica	44	Société Générale	Francia

Nº	Banco	País	Nº	Banco	País
20	Fortis	Holanda	45	Standard Bank	Sudáfrica
21	Goldman Sachs	Estados Unidos	46	UBS	Suiza
22	HSBC	Reino Unido	47	UniCredit	Italia
24	Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)	China	48	WestLB	Alemania
23	Industrial Bank	China	49	Westpac	Australia
25	ING	Holanda			

## 2.4 Servicios financieros analizados

Este informe valora las políticas que aplican los bancos comerciales y de inversión a los principales servicios financieros que ofrecen. Entre estos se consideran los siguientes:

1. Instrumentos de pago y otros servicios de consumo;
2. Préstamos y créditos a empresas;
3. Préstamos y créditos a particulares;
4. Financiación de grandes proyectos;
5. Servicio de colocación de emisión de acciones;
6. Servicio de colocación de emisión de obligaciones;
7. Gestión de activos.

Dentro de la actividad del propio banco, el proceso de decisión para proporcionar la mayor parte de estos servicios a un cliente sigue un procedimiento muy parecido. Por este motivo, una política de inversión específica puede aplicarse a todas las actividades enumeradas del 1 al 6 en la lista anterior.

En cuanto a la gestión de activos (número 7), el proceso de decisión es generalmente distinto; no se puede asumir que una determinada política de inversiones se pueda

aplicar automáticamente a las actividades de gestión de activos de un banco. Por esta razón, distinguimos en el informe entre dos categorías de servicios: “préstamos e inversiones” (del 1 al 6 en la lista anterior) y “gestión de activos” (7).

El informe Close the Gap se centra en el contenido de las políticas sobre inversiones que están aplicando los bancos. Definimos una política como un documento público y por escrito del compromiso de un banco para aplicar una serie de normas en un determinado sector o tema; debe incluir tanto los principios fundamentales y objetivos como unas normas y criterios de obligado cumplimiento interno acerca de las pautas que deben seguir los empleados ante potenciales actividades y clientes.

Otras iniciativas relacionadas con la sostenibilidad que han adoptado los bancos están fuera de este estudio. Los esfuerzos que han realizado algunas entidades por reducir su consumo de energía y sus viajes, el aumento de la utilización de papel ecológico, la mejora de sus políticas de recursos humanos o sus esfuerzos filantrópicos, son ejemplos que no están recogidos en este informe.

## 2.5 Puntuación del contenido de las políticas de inversión

Close the Gap cubre los siguientes sectores y temas relacionados con la sostenibilidad que tienen un gran impacto social y medioambiental:

*Tabla 4. Sectores y temas*

Sectores	Temas
Agricultura	Biodiversidad
Pesca Generación de Energía	Cambio Climático
Explotación Forestal	Derechos Humanos

Sectores	Temas
Industria Militar y Comercio de Armas	Pueblos Indígenas
Minería	Operaciones en Zonas de Conflicto
Petróleo y Gas	Tributación
Generación de Energía	Productos Tóxicos
	Corrupción
	Derechos laborales

Para cada uno de los sectores y temas, se contrastan las políticas de los bancos con lo que considera BankTrack son las mejores prácticas internacionales en esa área determinada. En los capítulos 2 y 3 se describen las mejores normas y prácticas existentes para cada uno de estos sectores y temas. Éstas incluyen convenciones y tratados internacionales, pautas desarrolladas por iniciativas multi-stakeholder y buenas prácticas a nivel internacional.

Utilizando estas normas hemos definido unos criterios que distinguen entre elementos esenciales y adicionales de una buena política bancaria:

Los **elementos esenciales** son aquellos que deben estar presentes para cumplir con los requisitos mínimos de una política apropiada.

Los **elementos adicionales** son los que se deben incluir para cumplir con las buenas prácticas.

Para valorar las políticas de cada banco, hemos desarrollado una escala de 6 puntos que mide hasta qué punto incluyen los elementos

esenciales y adicionales en sus servicios de préstamos e inversiones y de gestión de activos. El criterio lógico de este sistema es el siguiente:

*Tabla 5. Valoración del contenido de las políticas de inversión*

Puntos	Valoración del contenido de las políticas de inversión
0	El banco tiene actividad en el sector o está expuesto a riesgos sobre uno de los temas pero no tiene ninguna política para este sector / tema;
1	Dos posibles situaciones: A - El banco ha firmado o se ha adherido a una norma o iniciativa internacional relevante para el sector / tema (ver apartado 5.2); o B - El banco ha desarrollado una política propia, pero está formulada de una manera imprecisa, sin compromisos claros;
2	El banco ha desarrollado una política propia que incluye al menos la mitad de los elementos esenciales;
3	El banco ha elaborado una política que: A- Incluye los elementos esenciales para los servicios de préstamo e inversiones; o B- Incluye los elementos esenciales para los servicios de gestión de activos;
4	El banco ha desarrollado una política que: A- Incluye los elementos esenciales tanto para sus servicios de préstamos e inversiones como para los de gestión de activos; o B- Incluye tanto los elementos esenciales como los adicionales para sus servicios de préstamos e inversiones; o bien C-Incluye tanto los elementos esenciales como los adicionales para sus servicios de gestión de activos;
5	El banco ha desarrollado una política que incluye los elementos esenciales y adicionales tanto para sus servicios de préstamos e inversiones como para los de gestión de activos.

La Tabla 6 resume el método de puntuación descrito arriba.

Tabla 6. Sistema de puntuación

Contenido de la política bancaria						
Tipo de servicios	No hay política	El banco ha firmado o se ha adherido a una norma o iniciativa internacional	Tiene una política propia imprecisa sin compromisos claros	Incluye la mitad de los elementos esenciales	Incluye los elementos esenciales	Incluye los elementos esenciales y adicionales
Préstamos e inversiones	0	1	1	2	3	4
Gestión de activos	0	1	1	2	3	4
Préstamos e inversiones y gestión de activos	0	1	1	2	4	5

Con respecto a los temas de Corrupción, Operaciones en Zonas de Conflicto y Tributación, algunos de los elementos que definen una buena política están relacionados con medidas que deberían adoptar algunos bancos dentro de su propia organización más que con requisitos que deben cumplir sus clientes. Estas cuestiones se han incorporado a la lista de elementos esenciales y se tienen en cuenta para el sistema de puntuación.

Un banco sólo necesita una política sectorial cuando está implicado activamente en el sector en cuestión. En el supuesto de que haya demostrado de manera convincente que no tiene actividad en alguno de los sectores considerados en este estudio no se ha puntuado la ausencia de política en el mismo; se ha asignado una “X” en la casilla correspondiente.

Esta opción no existe para las políticas sobre temas relacionados con la sostenibilidad, estos se consideran esenciales para cualquier entidad bancaria que opera a nivel internacional. Ningún banco puede reclamar que no necesita una política de inversión sobre cualquiera de los nueve temas incluidos en este informe, aunque sea para poder hacer frente a cuestiones inesperadas que pudieran surgir.

El formato de la política no influye en la puntuación. Los bancos pueden optar por desarrollar una política integral que cubre todos los temas relacionados con la sostenibilidad relevantes para sus operaciones, o bien elaborar políticas separadas para cada sector y tema relacionado.

Close the Gap sólo ha estudiado las políticas que son de dominio público y que pueden ser evaluadas por observadores externos. Muchos bancos hacen referencia en sus informes anuales o en sus páginas Web a la existencia de políticas específicas sobre inversiones, pero esas políticas no son públicas. Un banco que afirma tener una política pero no ofrece información sobre su contenido ha recibido una puntuación de 0. Cuando la entidad bancaria tiene publicado un resumen o esquema del contenido de una política, la puntuación varía en función de los elementos y nivel de detalle que contiene.

Los borradores de políticas o políticas provisionales que están disponibles para su examen por parte del público en general o por los sectores interesados, también reciben una puntuación de 0, sin que se haya tenido en cuenta la calidad de su contenido. Hasta que no se han adoptado formalmente, no influyen en las decisiones sobre inversiones y por tanto están fuera del objeto de este estudio. Los bancos no deberían interpretar esto como una descalificación del contenido sino como un estímulo para adoptar formalmente dicha política lo antes posible.

Algunos bancos han firmado algunas iniciativas colectivas voluntarias como los Principios de Ecuador, la Iniciativa Financiera del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP Finance Initiative), el Pacto Mundial de las Naciones Unidas, etc. El compromiso de adherirse a estos marcos se tiene en cuenta para la puntuación según la metodología descrita en el apartado 1.6. Los puntos que se otorgan a estas iniciativas se han concedido a todos los bancos que las han suscrito a no ser que tengan una política propia que merezca una puntuación superior

## 2.6 Valoración de los procedimientos de transparencia y rendición de cuentas

Además de las políticas para los sectores y temas indicados, Close the Gap también evalúa los procedimientos de transparencia y rendición de cuentas. El capítulo 4 describe las principales normas e iniciativas seleccionadas por BankTrack, derivadas de convenciones y tratados internacionales, pautas desarrolladas por iniciativas multi-stakeholder y buenas prácticas internacionales. Basándose en los requisitos de estas normas e iniciativas, BankTrack ha definido los elementos esenciales y adicionales que debería contener una política bancaria sobre procedimientos de transparencia y responsabilidad. Estos elementos diferencian entre las operaciones del propio banco (institucionales) y los acuerdos con terceros.

Siguiendo los elementos esenciales y adicionales, la tabla de puntuación tal y como se explica en el apartado 1.5 se ajusta ligeramente para tener en consideración las características particulares de los procedimientos de transparencia y responsabilidad. La escala es también de 0 a 5 puntos, pero valora procedimientos en lugar de políticas. Los procedimientos de transparencia y responsabilidad de los 49 bancos se han puntuado utilizando las tablas de evaluación modificadas de los apartados transparencia y rendición de cuentas.

## 2.7 Perfiles y comentarios de los bancos

El capítulo 5 contiene la puntuación global de cada uno de los bancos además de un resumen de las iniciativas internacionales adoptadas por cada uno de ellos. En la página Web de Bank Track se puede encontrar una versión más detallada del perfil de cada banco, incluyendo todas sus políticas públicas, informes sobre sostenibilidad y otros documentos relevantes.

Para asegurar la profundidad y la exactitud de nuestras conclusiones, los 49 bancos incluidos en el informe han tenido la oportunidad de aportar comentarios e información adicional sobre sus políticas y prácticas, además de corregir errores de hecho. También han podido revisar su perfil y sus puntuaciones iniciales. Debido a que estamos recibiendo comentarios de los bancos continuamente, éstos no se han incluido aquí; pueden leerse en los perfiles de bancos de la página Web de BankTrack.

## 2.8 Comparación con los informes anteriores

Close the Gap hace un seguimiento del informe que le precedió, Mind the Gap (2007), en muchos aspectos: vuelve a valorar la calidad de las políticas sobre sectores y temas de un grupo de bancos internacionales, comparándolas con una escala basada en las buenas prácticas. En la presente edición se han actualizado las normas y buenas prácticas internacionales y además se ha incrementado el número de bancos hasta un total de 49 (frente a 45). También se ha ampliado el alcance del estudio pasando de valorar sólo las políticas crediticias a evaluar las políticas sobre inversiones. Asimismo, se ha incluido un sector nuevo (energético) y dos temas adicionales (Corrupción y Operaciones en Zonas de Conflicto).

Aunque estos cambios permiten una comparación parcial de las conclusiones de este informe con respecto a las del estudio Mind the Gap en 2007, no se pueden extraer deducciones inmediatas por el hecho de que un banco puntúe más o menos que en la edición anterior del informe. Las variaciones deben ser interpretadas en relación con las modificaciones en los criterios de valoración que se han utilizado para el informe actual.

Tabla 7.1. Resumen de la puntuación obtenida por cada uno de los bancos

Nº	Banco	Agricultura		Pesca	Explotación Forestal	Industria Militar y Comercio de Armas	Minería	Petróleo y Gas	Generación de Energía		Biodiversidad	Cambio Climático	Corrupción	Derechos Humanos	Pueblos Indígenas	Derechos Laborales	Operaciones en Zonas de Conflicto	Tributación	Productos Tóxicos	Transparencia	Responsabilidad
1	ABN Amro	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	0	1	2	0
2	ANZ	2	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1
3	Banco Bradesco	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	3	0
4	Banco do Brasil	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	0
5	Bangkok Bank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Bank of America	0	0	2	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
7	Bank of China	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
8	Bank of Tokyo	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0
9	Barclays	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	0	1	2	0	
10	BBVA	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
11	BNP Paribas	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1
12	China Construction Bank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13	Citi	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
14	Commonwealth Bank	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0
15	Crédit Agricole	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	1	2	1	
16	Credit Suisse	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	
17	DekaBank	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Deutsche Bank	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1
19	Dexia	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
20	Fortis	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	0	1	2	1
21	Goldman Sachs	0	0	2	0	1	1	0	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	1	1	
22	HSBC	1	0	4	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	1	
23	ICBC	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	
24	Industrial Bank	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	

Tabla 7.2. Resumen de la puntuación obtenida por cada uno de los bancos

Nº	Banco	Criterios de Evaluación																	
		Agricultura	Pesca	Explotación Forestal	Industria Militar y Comercio de Armas	Minería	Petróleo y Gas	Generación de Energía	Biodiversidad	Cambio Climático	Corrupción	Derechos Humanos	Pueblos Indígenas	Derechos Laborales	Operaciones en Zonas de Conflicto	Tributación	Productos Tóxicos	Transparencia	Responsabilidad
25	ING	0	0	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	0	1	3	1
26	Intesa Sanpaolo	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	1	3	2
27	Itaú Unibanco	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	
28	JPMorgan Chase	0	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	1	0
29	Kasikornbank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
30	KBC	0	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
31	Mizuho	X	X	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0
32	Morgan Stanley	0	0	2	0	0	0	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
33	National Australia Bank	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	2	2
34	Natixis	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	0
35	Nedbank	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	2
36	Nordea	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
37	Rabobank	3	3	2	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	0	0	1	2	2
38	RBC	0	X	1	2	1	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	0	1	1
39	RBS	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	2
40	Santander	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	0	0	1	2	2
41	Standard Chartered Bank	1	0	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	0	0	1	2	0
42	Scotiabank	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	2
43	SMBC	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1
44	Société Générale	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
45	Standard Bank	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	2	1
46	UBS	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
47	UniCredit	0	0	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
48	WestLB	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	0	0	1	1	1
49	Westpac	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	2

## 2.9 Conclusiones

### 2.9.1 Iniciativas o normas colectivas internacionales

Para fomentar el desarrollo sostenible y cumplir con las expectativas de la sociedad civil, los bancos deben desarrollar políticas fuertes en los sectores importantes y en los temas cruciales. Estas políticas deberían utilizarse para valorar a sus (potenciales) clientes o para elegir los activos apropiados. Como primera medida, los bancos pueden adoptar normas e iniciativas colectivas ya existentes en el sector financiero. La relevancia de la adopción de estas normas es limitada, la mayor parte de las políticas colectivas cubren sólo un número reducido de los siete sectores considerados importantes y de los temas cruciales evaluados en este informe, y su contenido suele ser muy genérico e impreciso. No obstante, algunas normas han recibido una puntuación de 1 para algunos sectores y temas.

Con la excepción de siete bancos (Bangkok Bank, Bank of China, China Construction Bank, Citi, Fortis, JPMorgan Chase y Kasikornbank), la mayoría de las entidades seleccionadas para este estudio han firmado la iniciativa Carbon Disclosure Project (CDP – Proyecto sobre emisiones de carbón). Citi y JPMorgan Chase en lugar de esto han optado por la iniciativa Carbon Principles (Principios sobre el carbón). Fortis se ha adherido a otras normas, sin embargo el resto de estos siete bancos no han firmado ninguna norma o iniciativa.

Los Principios de Ecuador, la Iniciativa Financiera del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas, son las normas internacionales que más entidades han firmado: aproximadamente el 70% de los bancos se han adherido a ellas. La mayoría de las entidades bancarias que se han comprometido con los Principios de Ecuador o con el Pacto Mundial también han participado en la Iniciativa GRI. Casi la mitad de los bancos, 23 de ellos, han firmado las cuatro normas.

La tabla 8 muestra un resumen del número de bancos que han adoptado las diferentes normas e iniciativas valoradas en este estudio.

*Tabla 8. Listado de normas internacionales y número de entidades firmantes*

Norma o iniciativa internacional	Número de entidades firmantes
Carbon Disclosure Project (Proyecto sobre emisiones de carbón)	42
Principios de Ecuador	36
la Iniciativa Financiera del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP Finance Initiative)	35
Global Reporting Initiative	35
Pacto Mundial	32
Principios para la Inversión Responsable de las Naciones Unidas	19
Los Principios Wolfsberg	13
Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas	8
Carbon Principles (Los principios sobre el carbón)	6
Climate Principles (Los principios sobre el clima)	5

## 2.9.2 Contenido de las políticas

Puesto que la adopción de normas o iniciativas internacionales tiene una efectividad limitada, los bancos deberían desarrollar políticas propias sobre inversiones. Cuando se realiza una comparación con la situación analizada en 2007, se puede apreciar que ha aumentado el número de bancos que han elaborado políticas propias que cubren algunos de los sectores y temas indicados; en esta edición del informe se ha podido evaluar un número mayor de políticas.

Muchos bancos todavía no han hecho públicas sus políticas y es posible que sean de buena calidad y con una amplia influencia sobre un determinado sector o tema. Siete bancos no tienen ninguna política o no las han publicado: Bangkok Bank, Bank of China, China Construction Bank, DekaBank, Industrial and Commercial Bank of China, Kasikornbank y Nordea.

En la tabla número 8 se puede observar que los dos sectores sobre los cuales se han desarrollado un mayor número de políticas son: Explotación Forestal e Industria Militar y Comercio de Armas. En cuanto a los temas sobre sostenibilidad, las políticas suelen cubrir el Cambio Climático y los Derechos Humanos. Comparados con otros sectores y temas, los Derechos Humanos, la Industria Militar y el Comercio de Armas y la Generación de Energía, son las cuestiones que más han ganado en interés: el número de políticas ha crecido más con respecto al informe de 2007 que en el resto de sectores y temas.

Tabla 9. Contenido de las políticas

Políticas sectoriales	N.º de bancos en 2010	% S/total en 2010	% S/total en 2007	Políticas sobre temas relacionados con la sostenibilidad	N.º de bancos en 2010	% S/total en 2010	% S/total en 2007
Agricultura	9	18%	20%	Biodiversidad	11	22%	13%
Pesca	6	12%	7%	Cambio Climático	28	57%	69%
Explotación forestal	16	33%	29%	Corrupción	15	31%	-
Industria Militar y Comercio de Armas	24	49%	27%	Derechos Humanos	24	49%	27%
Minería	11	22%	9%	Pueblos Indígenas	13	27%	11%
Petróleo y Gas	11	22%	9%	Derechos Laborales	13	27%	9%
Generación de Energía	14	29%	9%	Operaciones en Zonas de Conflicto	1	2%	-
				Tributación	3	6%	2%
				Productos Tóxicos	5	10%	7%

Ninguno de los 49 bancos ha desarrollado políticas para todos los sectores y temas, aunque Barclays y WestLB se acercan bastante: sólo han quedado fuera de sus políticas los temas de Tributación y Operaciones en Zonas de Conflicto. Estas entidades representan además dos enfoques habituales para el desarrollo de políticas. WestLB ha elaborado e implementado una política social y medioambiental de carácter general, que resalta los temas más importantes y los procedimientos para que el banco los tenga en consideración a la hora de decidir sobre sus inversiones en varios sectores.

Otros bancos, como es el caso de Barclays, han desarrollado políticas específicas para cada sector, incluyendo en cada una de ellas los temas cruciales y los criterios sobre inversiones de la entidad. Puesto que se da la circunstancia de que en ambos ejemplos nos hemos encontrado con que las entidades bancarias cubren bastante bien un sector y en cambio con otro no lo hacen tan bien, en este informe no podemos concluir cuál es el mejor sistema para desarrollar las políticas.

Sólo algunos bancos han elaborado políticas sectoriales que contengan los elementos esenciales de una buena política en los sectores de Explotación Forestal y de la Industria Militar y Comercio de Armas; estos bancos podrían ser un ejemplo fundamental a seguir por otras entidades. En cuanto a los temas sobre sostenibilidad, la calidad de las políticas es generalmente peor, algunas de ellas sólo incluyen la mitad de los elementos esenciales.

Más específicamente, las políticas sobre cuestiones sostenibles generalmente sólo expresan un compromiso por parte del banco de observarlas únicamente para las operaciones de la propia entidad. A nivel general, la calidad de las políticas sobre inversiones de los 49 bancos estudiados es bastante pobre. El contenido de muchas de ellas es impreciso, prácticamente no establecen compromisos y generalmente carecen de criterios y objetivos claros.

### 2.9.3 Transparencia y rendición de cuentas

En su actividad inversora, los bancos comparten un cierto nivel de responsabilidad por los impactos producidos por las operaciones de sus clientes, junto con los directores y propietarios de estas empresas. Por este motivo, las entidades financieras deben informar al público no sólo acerca de sus propias prácticas sino también sobre las actividades de los clientes que financian; de ahí que los bancos tengan que ser transparentes y deban rendir cuentas sobre sus inversiones en empresas, proyectos y países.

En cuanto a la transparencia se aprecian algunos progresos desde el informe de 2007; 44 de los 49 bancos (en lugar de 34 de 45) han alcanzado un nivel básico al publicar anualmente Memorias de Sostenibilidad que han sido verificadas externamente siguiendo las pautas de la iniciativa GRI y los Suplementos Sectoriales para los servicios financieros de esa misma organización. Casi ninguna entidad supera este nivel básico, ofreciendo una visión más profunda de sus políticas de inversión.

En cuanto a los acuerdos individuales, el grado de transparencia es muy pobre. Ningún banco publica una lista con la información básica sobre los acuerdos en los que está implicado. Algunos incluyen una relación de sectores en los que están operando o bien el número de proyectos revisados según los Principios de Ecuador.

Sólo 22 entidades han demostrado un nivel básico de responsabilidad institucional / rendición de cuentas; generalmente es porque tienen un sistema externo o interno de auditoría para evaluar la gestión de riesgos medioambientales y sociales, sus políticas de inversión y el diálogo activo con diferentes grupos de interés (Stakeholder Engagement). Aunque 8 de los bancos utilizan el sistema establecido por la norma AA1000SES – (Norma sobre diálogo activo con los Grupos de Interés) y por ello han recibido 2 puntos, ninguno supera este grado publicando los resultados de las auditorías además de utilizar la AA1000SES.

Un número incluso menor ha demostrado algo de responsabilidad hacia las comunidades locales y otros sectores implicados afectados por acuerdos específicos en los que están involucrados esos bancos.

En líneas generales, el grado de transparencia y rendición de cuentas de estas 49 entidades financieras es bastante pobre. Los bancos deberían, por tanto, considerar la forma de mejorar sus mecanismos de transparencia y responsabilidad / rendición de cuentas.

### 2.9.4 Comentarios finales

Cuando se analicen los resultados de este estudio, se debe tener en consideración que esta investigación sólo evalúa las políticas sobre inversiones y no juzga las operaciones del banco en su totalidad. Existen otras herramientas e informes para proporcionar información a la sociedad civil acerca de las actividades (operativas) de los bancos.

Las secciones sobre empresas o proyectos polémicos (dodgy deals) de la Web de BankTrack muestran la implicación de los bancos en proyectos controvertidos y cómo medidas están tomando para paliar situaciones controvertidas.

Este informe subraya que las políticas sobre inversiones deberían implementarse de forma rigurosa y efectiva, para asegurar que no se financie a los clientes que no cumplan los criterios establecidos en dichas políticas. Además, este documento destaca que en el proceso de desarrollo y aplicación de estas políticas los bancos deberían ser transparentes y rendir cuentas ante el público en cuanto al propio proceso y sus resultados.

Es más, se debería caer en la cuenta de que este análisis es una foto de un momento concreto de la situación de 49 bancos internacionales en cuanto a su nivel de desarrollo de políticas adecuadas sobre inversiones en sectores y temas críticos.

Aunque esta instantánea no muestra una imagen muy prometedora todavía, BankTrack reconoce que varios bancos han mejorado en este sentido en los últimos años.

Muchos de ellos siguen avanzando, lo cual se demuestra entre otras cosas por la existencia de proyectos o borradores de políticas que no han sido tenidos en cuenta para este estudio todavía. El objetivo de esta investigación es animar a estas 49 entidades bancarias, y a las que no están incluidas en este documento, a que avancen más y a mayor velocidad.

Las puntuaciones bajas obtenidas en las políticas de determinados sectores o temas, o bien en las prácticas relativas a la transparencia y responsabilidad, deberían ser consideradas por parte de los bancos como un impulso para mejorarlas, utilizando las pautas que se recogen en este informe.

Las entidades financieras pueden ser unos agentes de cambio muy poderosos, que ayuden a lograr un desarrollo sostenible a nivel global. **Cerremos la brecha.**

Con el apoyo de:



Setem

**BANK**Track

[www.setem.org](http://www.setem.org)

[www.finanzaseticas.org](http://www.finanzaseticas.org)

[www.banktrack.org](http://www.banktrack.org)