



Banco Santander

Vínculos
financieros con
empresas y
proyectos y
convertidos
en el mundo

Setem

Edita y coordina:

Federación SETEM
Calle Gaztambide, 50
28015 Madrid
www.setem.org
www.finanzaseticas.org
Telf: (+34) 91 549 9128

Consejo de Redacción:

Michiel van Dijk & Bart Slob (SOMO) con aportaciones de Judith Bindels (SETEM)

Diseño y maquetación:

Elena Poncell Garcia

Impresión: Seraff Indústria Gràfica Publicitària

Depósito legal: B-xxxxx-2008

Fotografía portada:

istockphoto

Distribución:

SETEM

Con el apoyo de:



Madrid, diciembre 2007

Impreso en papel ecológico

La responsabilidad de las opiniones que se expresan corresponde a sus autores. Se autoriza la reproducción, sin fines comerciales, de los contenidos de esta publicación, citando su origen.

Setem

Banco Santander

**Vínculos financieros con
empresas y proyectos con
controvertidos en el
mundo**

**Michiel van Dijk y Bart Slob
Ámsterdam, Países Bajos**

Índice

1. INTRODUCCIÓN	.06
1.1 ALCANCE DEL ESTUDIO	.06
1.2 METODOLOGÍA Y LIMITACIONES	.07
2. INICIATIVAS DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA EMPRESA (RSE) EN EL SECTOR FINANCIERO	.08
2.1 PRINCIPIOS DE ECUADOR Y OTRAS INICIATIVAS DE RSE	.08
2.2 ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS INICIATIVAS DE RSE	.10
3. DATOS SECTOR FINANCIERO	.12
3.1 DATOS GENERALES	.12
3.2 POLÍTICA DE RSE/ MEDIO AMBIENTAL	.13
3.3 INICIATIVAS DE RSE SUSCRITAS POR EL BANCO SANTANDER	.14
4. VÍNCULOS FINANCIEROS CON EMPRESAS Y PROYECTOS CONTROVERTIDOS	.16
4.1 GRUPO VOTORANTIM	.16
4.1.1 Perfil de la empresa	.16
4.1.2 Cuestiones controvertidas	.16
4.1.3 Vínculo financiero	.19
4.2 TRACTEBEL ENERGIA	.20
4.2.1 Perfil de la empresa	.20
4.2.2 Cuestiones controvertidas	.20
4.2.3 Vínculo financiero	.23
4.3 CPFL ENERGIA	.23
4.3.1 Perfil de la empresa	.23
4.3.2 Cuestiones controvertidas	.24
4.3.3 Vínculo financiero	.24

4.4 COMPANHIA VALE DO RIO DOCE24
4.4.1 Perfil de la empresa24
4.4.2 Cuestiones controvertidas25
4.4.3 Vínculo financiero25
4.5 CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN25
4.5.1 Perfil de la empresa25
4.5.2 Cuestiones controvertidas30
4.5.3 Vínculo financiero31
4.6 ENDESA CHILE31
4.6.1 Perfil de la empresa31
4.6.2 Cuestiones controvertidas31
4.6.3 Vínculo financiero32
4.7 PETROBRAS33
4.7.1 Perfil de la empresa33
4.7.2 Cuestiones controvertidas33
4.7.3 Vínculo financiero35
4.8 FURNAS36
4.8.1 Perfil de la empresa36
4.8.2 Cuestiones controvertidas36
4.8.3 Vínculo financiero38
4.9 PEMEX39
4.9.1 Perfil de la empresa39
4.9.2 Cuestiones controvertidas39
4.9.3 Vínculo financiero40
4.10 LOS MILITARES EN CHILE40
4.10.1 Cuestiones controvertidas40
4.10.2 Vínculo financiero40
5. CONCLUSIÓN41
5.1 CONCLUSIONES41
5.2 RECOMENDACIONES43

1. Introducción

1.1 Alcance del estudio

SETEM ha encargado a SOMO la realización de un proyecto de investigación sobre la Responsabilidad Social de la empresarial (RSE) de dos grandes bancos españoles: **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria** (en adelante, BBVA) y **Banco Santander Central Hispano** (en adelante, Banco Santander), este último también conocido por el nombre de Grupo Santander. El principal objetivo del proyecto es identificar y describir empresas y proyectos considerados socialmente irresponsables o no sostenibles y que tienen vínculos financieros con uno o ambos bancos. La lista de actividades de financiación controvertidas no es exhaustiva, quedando la puerta abierta a nuevos proyectos en la medida en que vaya surgiendo información adicional. La investigación se centra en las actividades de financiación que realizaron el BBVA y el Banco Santander en Latinoamérica y en el Pacífico en el período comprendido entre enero de 2000 y abril de 2007. Además serán examinadas las iniciativas que ya existen. Al final serán presentadas las conclusiones y dadas algunas recomendaciones para mejorar la responsabilidad social de los bancos. El presente informe describe los resultados de la investigación relativos al Banco Santander. Los resultados, referentes al BBVA, se hallan en un documento independiente.

En la investigación se definen los proyectos socialmente irresponsables en forma genérica, aunque principalmente concierne a proyectos de inversión -tales como **la construcción de una presa, la expansión de una mina o la construcción de un oleoducto**- controvertidos desde la perspectiva de los derechos humanos y/o del medioambiente. Estos proyectos fueron seleccionados en razón de los vínculos financieros directos o indirectos con uno o ambos bancos. Un vínculo directo implica que el banco brindó su apoyo al proyecto a través de un contrato de financiación, un método de financiación en el cual los ingresos generados por el proyecto constituyen la principal fuente de pago. Un vínculo indirecto indica que el banco proveyó servicios financieros en general (p. e. créditos, emisión de bonos u otras transacciones financieras) a la empresa (matriz) responsable de la ejecución del proyecto, servicios que

por ende pueden haber sido empleados para financiar el proyecto controvertido. En ciertos casos parece evidente que el banco previó o pudo haber previsto que su préstamo o inversión sería empleado para un proyecto no sostenible, en razón, por ejemplo, de la mala reputación de la empresa que financiaba. En otros casos resulta menos evidente hasta qué punto el banco puede asociarse al proyecto controvertido, por ejemplo, cuando otorga un préstamo a un gran consorcio que realiza numerosas actividades. En este último caso resulta poco claro si los fondos son empleados para financiar el proyecto controvertido en sí, o bien otra actividad. Es preciso realizar investigaciones adicionales para determinar la existencia y extensión de la responsabilidad que los bancos tienen sobre el impacto de las actividades realizadas por las empresas financiadas.

Por razones similares, la investigación no abarca casos de violación de derechos laborales por parte de las empresas con vínculos financieros con el banco. El asignar responsabilidad a instituciones financieras por problemas de derechos laborales en empresas que han financiado varios años atrás es una posibilidad altamente dudosa.

1.2 Metodología y limitaciones

La metodología de la investigación se basa en el enfoque de SOMO llamado “Quick Scan“, cuyo objetivo es ofrecer un breve pantallazo de las cuestiones y los problemas específicos en materia de Responsabilidad Social de la Empresa (RSE). Los resultados son generalmente empleados para profundizar la discusión con la empresa respecto de su conducta. El fin del Quick Scan no consiste en proveer una imagen completa y definitiva del desempeño social de una empresa ni en ofrecer conclusiones finales sobre la sostenibilidad de cierta acción o proyecto. Iguales limitaciones rigen la presente investigación. Es preciso realizar una investigación adicional de cada caso en particular para evaluar la sostenibilidad de los proyectos aquí identificados y determinar el alcance de la posible responsabilidad de los bancos involucrados en cada uno de ellos.

2. Iniciativas de Responsabilidad Social de la Empresa (RSE) en el sector financiero

2.1 Principios de Ecuador y otras iniciativas de RSE

Los estándares más importantes aplicables a las actividades de financiación por parte de instituciones financieras privadas son los Principios de Ecuador, un conjunto de principios voluntarios para la determinación, evaluación y gestión de riesgos ambientales o sociales en el proceso de financiación de proyectos¹. Los primeros 18 bancos firmaron los Principios de Ecuador en 2003; actualmente cuentan con la firma de 45 instituciones financieras (principalmente bancos).

Los Principios de Ecuador se basan en las políticas de protección medioambiental y social, los estándares de polución y el sistema de categorización medioambiental y social de la Corporación Financiera Internacional (International Finance Corporation - IFC), la rama del sector privado del Grupo Banco Mundial. El marco básico es un proceso de evaluación ambiental mediante el cual los proyectos son calificados de acuerdo con el riesgo social y ecológico que acarrearán. Para los proyectos de mayor riesgo el deudor debe ejecutar una Evaluación de Impacto Ambiental (Environmental Impact Assessment - EIA) que debe abordar factores tales como el uso de productos peligrosos, el reasentamiento forzado de poblaciones indígenas, riesgos para la salud de comunidades locales, y daño a bienes culturales. Los bancos esperan que dicha Evaluación sea tomada en cuenta durante la implementación del proyecto.

Otra propuesta relevante para promover la responsabilidad social y medioambiental en el sector financiero es la Iniciativa para el Sector Financiero del Programa de Naciones Unidas para el Medioambiente (UNEP FI), creada en 1992². La misión de UNEP FI consiste en colaborar con instituciones financieras en la identificación, definición y promoción de buenas y mejores prácticas en materia medioambiental, en sus operaciones internas y

¹ <http://www.equator-principles.com> (5 de junio de 2007).

² <http://www.unepfi.org/> (5 de junio de 2007).

externas, a través de actividades regionales, un extenso programa de trabajo y programas de entrenamiento e investigación. En la actualidad, UNEP FI trabaja con más de 160 instituciones, incluyendo bancos, aseguradoras, fondos de capital de riesgo y asesores de carteras de inversión. Todos los participantes suscriben la declaración de UNEP FI, una expresión voluntaria de intenciones mediante la cual se comprometen a integrar consideraciones de índole medioambiental en todos los aspectos de sus operaciones³.

La declaración consta de tres partes:

1. Compromiso en favor de un desarrollo sostenible, en el cual los firmantes expresan su compromiso con, por un lado, el desarrollo sostenible como parte fundamental de la administración de la empresa y, por el otro, con el papel del sector financiero como sector que puede aportar una importante contribución al desarrollo sostenible.
2. Ordenación ambiental e instituciones financieras, que refleja cuestiones tales como el apoyo al enfoque de precaución en la gestión medioambiental, el compromiso con las regulaciones nacionales e internacionales en materia medioambiental, la identificación del riesgo medioambiental y la procuración de las mejores prácticas de gestión medioambiental, incluyendo la eficiencia energética, el reciclaje y la reducción de desechos. Incluye además una declaración sobre la conducta medioambiental de los clientes del banco que parece relevante en el contexto de los hallazgos del presente informe: “En cuanto a nuestros clientes, pensamos que el respeto a los reglamentos ambientales pertinentes y el uso de prácticas ambientalmente correctas son factores importantes, demostrativos de una eficaz gestión empresarial.”⁴.
3. Sensibilización del público y comunicación, que reconoce la necesidad de informar y revisar de forma regular el desempeño medioambiental y compartir información con los grupos de interés.

³ Las empresas aseguradoras firman la Iniciativa para la Industria de los Seguros.

⁴ <http://www.unepfi.org/signatories/statements/fi/spanish/> (6 de junio de 2007).

Al margen de los Principios de Ecuador y de la UNEP FI existen varias iniciativas de RSE a nivel empresarial también aplicables al sector financiero. Entre ellas, las Directrices de la OCDE y el Global Compact de la ONU, son las más conocidas⁵. Estos estándares expresan principios voluntarios en materia de derechos humanos, derechos laborales, medioambiente y lucha contra la corrupción. En 2004, el Global Compact de la ONU invitó a las instituciones financieras a unirse a la iniciativa, acción que resultó en el informe “Who cares wins: Connecting financial markets to a changing world” (“Quien se preocupa, gana: conectando los mercados financieros con un mundo cambiante”), que presenta un conjunto de recomendaciones y directrices especialmente dirigidas al sector financiero⁶.

2.2 Análisis crítico de las iniciativas de RSE

Aunque los códigos de conducta no son de obligatorio cumplimiento, sí presentan un consenso sobre cómo una compañía debería comportarse en un mundo cada vez más globalizado⁷. Sin embargo, los estándares como los Principios de Ecuador no han tenido como resultado inmediato, un mejor comportamiento de empresas, por lo que resulta necesario realizar un seguimiento crítico del proceso de la implementación de los códigos de conducta. Con respecto a los Principios de Ecuador, aunque por primera vez las instituciones financieras reconocieran su responsabilidad social, la implementación de políticas ha sido muy lenta y no transparente. Cada vez más bancos se adhieren a los Principios de Ecuador, pero no todos ellos cumplen el requerimiento de realizar informes anuales sobre el progreso de la implementación de los mismos. Además, se puede observar que proyectos a los que se debería haber negado fondos por sus efectos sociales y medioambientales desastrosos, de todos modos han recibido dinero de los bancos Ecuatorianos. En el capítulo

⁵ Para más información sobre las Directrices de la OCDE y el Global Compact, ver http://www.oecd.org/department/0,2688,en_2649_34889_1_1_1_1_1,00.html (6 de junio de 2007) <http://www.unglobalcompact.org> (6 de junio de 2007), respectivamente.

⁶ http://www.unglobalcompact.org/docs/news_events/8.1/WhoCaresWins.pdf (6 de junio de 2007).

⁷ Newell, P., 2001, *Managing multinationals: the governance of investment for the environment*, *Journal of International Development* 13, 907-919, (18 Sept. 2007).

lo 4 se describe casos controvertidos que, aún así, han asidos apoyados por los bancos Ecuatorianos⁸. En definitiva, las ONG han observado que las medidas voluntarias no son suficientes para que las entidades bancarias realmente se comprometan a mejorar su comportamiento empresarial. Debería existir una regulación mínima y un control independiente capaz de sancionar a las empresas, aunque sea en forma leve cuando no cumpla dichos estándares.

Otra desventaja de los Principios de Ecuador es que sólo son aplicables a la financiación de proyectos, es decir, a formas específicas de créditos otorgados a proyectos independientes. Cada vez más, los proyectos de gran escala, medioambiental y/o socialmente sensibles, son financiados a través de la emisión de bonos o acciones y por ello quedan fuera del ámbito de aplicabilidad de los Principios de Ecuador. El resultado es que ciertos bancos emplean un “doble estándar” y en ocasiones financian empresas o proyectos controvertidos a través de préstamos o inversiones que violan las directrices de los Principios en materia medioambiental o social⁹.

⁸ Banktrack, 4 Junio 2004, Principles, profits or just PR: Triple P investments under the Equator principles, an anniversary assesment, <http://www.banktrack.org/doc/File/equator%20principles/banktrack%20on%20equator%20principles/040604%20Principles%2C%20Profits%20or%20just%20PR.pdf>, (16 de Septiembre 2007).

⁹ Para ver ejemplos, entrar en la página web de Bank Track (<http://www.banktrack.org>), una red de organizaciones de la sociedad civil e individuos que realizan un seguimiento de las operaciones del sector financiero privado.

3. Datos sector financiero

3.1 Datos generales

El Banco Santander fue fundado el 15 de mayo de 1857, celebrando así, en el año 2007 su 150 aniversario. Desde su fundación, el Grupo Santander ha expandido su presencia a más que 40 países del mundo, contando con al menos 129.749 empleados y 10.852 oficinas en estos países.

El banco tenía un total de 833.000 millones de euros de crédito, siendo el mayor banco de España y el duodécimo en el mundo¹⁰. En octubre 2007, el 86% de las acciones del banco ABN AMRO, el banco más grande e importante de Holanda, pasaría a estar a nombre del consorcio de los bancos Royal Bank of Scotland, Fortis y Banco Santander¹¹.

Figura 3.1 Datos Financieros

Balance y resultados				
Millones de euros				
	2006	2005	Var.(%)	2004
Total fondos gestionados	1.000.996	961.953	4,1	793.001
Créditos sobre clientes (neto)	523.346	435.829	20,1	369.350
Recursos de clientes gestionados	743.543	680.887	9,2	595.380
Margen de explotación	11.369	8.909	27,6	6.431
Beneficio atribuido al Grupo (ordinario)*	6.582	5.212	26,3	3.606
Beneficio atribuido al Grupo	7.596	6.220	22,1	3.606

Fuente¹²

10 Grupo Santander, Historia y Principales cifras,

http://www.santander.com/csgs/Satellite?accesibilidad=3&canal=CAccionistas&cid=1146205899430&empr=SANCorporativo&leng=es_ES&pagename=SANCorporativo/Page/SC_ContenedorGeneral y <http://www.santander.com/csgs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=ContentDisposition&blobheadervalue1=filename%3DLibro1.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1178832267201&cachecontrol=immediate&ssbinary=true>, (18 de Septiembre 2007).

11 **Is overname ABN AMRO slecht voor Nederland?**, http://www.volkskrant.nl/economie/articel468826.ece/Overname_ABN_Amro_slecht_voor_Nederland, (10 Octubre 2007).

12 **Informe Annual 2006**, <http://www.santander.com/csgs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=filename%3DInforme+Annual+2006..pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1178831197304&cachecontrol=immediate&ssbinary=true>, (11 Octubre 2007).

3.2 Política de RSE/ medioambiental

El Banco Santander tiene una escasa política medioambiental. No obstante, en sus declaraciones políticas dice que incorporará criterios medioambientales en sus actividades y adoptará resoluciones para proteger el medio ambiente. Estas resoluciones incluyen: obtener certificaciones medioambientales como ISO 14001 para los centros de trabajos en España y en el extranjero; prevenir la contaminación y promover resoluciones para reducir los efectos de sus actividades sobre la naturaleza, el uso eficaz de los recursos y reciclar su derroche. Además declaran que cooperan y apoyan proyectos que tienen como objeto la preservación y protección del medioambiente. El banco tiene un comité medioambiental que mantiene reuniones frecuentes en Grupo Santander City. El comité es responsable de promover la política medioambiental y su implementación, actualización y control¹³. Sin embargo, en su informe anual no se han encontrado datos de que haya un sistema integral de evaluación de sus impactos al medioambiente o a la comunidad donde opera. Tampoco hay información sobre proyectos rechazados por no cumplir los estándares internacionales o sobre que verdaderamente hayan analizado los proyectos antes de invertir en estos.

Además, el Grupo Santander participa en el Carbon Disclosure Project (GDP), que iniciado por distintas ONG en el 2000 trabajando con el Global Reporting Initiative (GRI). El objetivo de esta iniciativa es doble: informar a los inversores de los riesgos importantes y oportunidades que se presenten por el cambio de clima; e informar a los gerentes de las compañías de las preocupaciones que tienen sus accionistas sobre el impacto del cambio climático sobre el valor de la compañía. Las compañías se comprometen a presentar informes anuales acerca de sus emisiones de carbono y las medidas que han adoptado para reducirlas¹⁴. La última actualización del Grupo Santander es de 2006.

¹³ Grupo Santander, **Grupo Santander environmental policy**, 8 Abril 2005, <http://www.banktrack.org/doc/File/banks/Grupo%20Santander%20-%20annual%20reports/Grupo%20Santander%20Environmental%20policy.pdf>, (18 de Septiembre 2007).

¹⁴ Carbon Disclosure Project, **The Carbon Disclosure Project Report 2006**, (2006), <http://www.cdproject.net/aboutus.asp>, (19 de Septiembre 2007).

El Banco Santander ha invertido 29 millones de euros en proyectos locales de acción social y medioambiental¹⁵. Aunque no se puede desglosar cuanto dinero exactamente ha invertido en los proyectos, ni cuanto desagregado por países. A esto hay que añadir que las inversiones en universidades son discutibles, si se puede clasificar eso como acción social o RSC, ya que genera contraprestaciones directas en el negocio bancario. La inversión en energía renovable de Banco Santander tampoco es significativa sobre el total de inversión que hace en grandes proyectos¹⁶.

3.3 Iniciativas de RSE suscritas por el Banco Santander

El Banco Santander participa en, o suscribe, las directrices y los estándares siguientes en materia de RSE:

- UNEP FI
- Pacto Mundial de Naciones Unidas, en 2002

Sin embargo, es dudoso que el Banco Santander pueda recibir la calificación para participar en el Global Compact, ya que se espera que los participantes comuniquen anualmente a los grupos de interés el progreso en la implementación de los principios del Global Compact a través de informes de sostenibilidad, informes anuales u otros comunicados corporativos. También se espera de los participantes que introduzcan en la página web del Global Compact y/o de la red local de éste una breve descripción de su informe de progreso y un hipervínculo dirigido hacia dichos comunicados corporativos. Según la página web del Global Compact, “únicamente aquellos participantes que comuniquen sus informes de progreso podrán continuar participando en el Global Compact”. Sin embargo, la información actualmente provista por el Banco Santander parece estar desactualizada, ya que el último hipervínculo refiere a informes de 2005 y no se incluyeron casos de estudio.

¹⁵ Grupo Santander, Memoria de sostenibilidad '06,

http://www.santander.com/cs/cs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=filename%3DMemoria+de+Responsabilidad+Social+Corporativa+_2006.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1178831415360&cachecontrol=immediate&ssbinary=true, (19 Septiembre 2007).

¹⁶ Observatorio RSC, 2005, La responsabilidad Social Corporativa en las memorias anuales de las empresas del IBEX 35, (25 de Septiembre 2007).

3. Datos sector financiero

Además, el Banco Santander no firmó los Principios de Ecuador, ni hace referencia a las Directrices de la OCDE en su Informe Anual de Sostenibilidad, que constituye su principal documento de políticas de RSE¹⁷.

¹⁷http://www.santander.com/cs/cs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=ContentDisposition&blobheadervalue1=filename%3DCorporate+Social+Responsibility+Report+_2006%2C0.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1178829929400&cachecontrol=immediate&ssbinary=true (6 junio de 2007).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

4.1 Grupo Votorantim

4.1.1 Perfil de la empresa

Con más de 30 mil empleados, el Grupo Votorantim es uno de los principales consorcios de Latinoamérica, con operaciones en un gran número de sectores e industrias, incluyendo cemento y hormigón, minería y metalurgia (aluminio, acero, níquel y zinc), papel y celulosa, jugo de naranja concentrado, especialidades químicas, autogeneración de electricidad, y, con el Banco Votorantim, el sector financiero. Tiene presencia en veinte estados y más de cien municipios brasileños, y también cuenta con empresas subsidiarias en diez países¹⁸.

4.1.2 Cuestiones controvertidas

Planta Hidroeléctrica Barra Grande en Brasil. Compañía Brasileña de Aluminio (CBA), filial del Grupo Votorantim y de Alcoa Aluminio (EE.UU.) Camargo Corrêa, Companhia Paulista de Força e Luz (CPFL) Geração y DME Energética forman el consorcio Beasa - Energética Barra Grande. El 3 de junio de 2005, el Movimento dos Atingidos (Movimiento de Personas Afectadas por Presas - MAB) y Terra de Direitos (Tierra de Derechos) presentaron ante el Punto Nacional de Contacto (PNC) brasileño una queja contra ambas empresas, alegando la violación de derechos humanos, sociales, económicos y ecológicos en relación con la planta Barra Grande. Los PNCs son funcionarios gubernamentales responsables de promover la adhesión de las empresas multinacionales a las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales.

La queja concierne al proceso de construcción de la Planta Hidroeléctrica Barra Grande, ubicada en la frontera de los estados de Santa Catarina y Rio Grande do Sul. Según las organizaciones, las empresas se valieron de una eva-

¹⁸ http://www.votorantim.com.br/ENU/O_Grupo_Votorantim/Perfil/ (24/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

luación de impacto ambiental fraudulenta realizada por la empresa Engevix Engenharia S.A. en 1999. La evaluación no toma en cuenta el enorme impacto socio-ambiental de la construcción de la presa, fundamentalmente la inundación de 8.138 ha de bosques primarios y secundarios. A pesar de conocer la naturaleza fraudulenta de la evaluación, Alcoa y CBA/Grupo Votorantim prosiguieron con la construcción de la presa.

El PNC brasileño aceptó el caso y mantuvo una reunión con las ONGs y los nueve Ministros del Ejecutivo que integran su oficina. El caso continua pendiente en la actualidad¹⁹.

En marzo de 2007, unos 350 habitantes de los municipios afectados por la Planta Hidroeléctrica de Barra Grande ocuparon una empresa maderera en Anita Garibaldi, en el Estado de Santa Catarina. Los ocupantes acusaron a la empresa de desviar 10.785 árboles originalmente destinados a la construcción de viviendas sociales en dicha región. Conforme un acuerdo firmado en 2004 entre el consorcio Beasa, el Ministerio Público Fiscal, el Movimento dos Atingidos y otras organizaciones, dichas viviendas debían construirse con la madera que fue extraída para la construcción de la planta hidroeléctrica. Los residentes locales acusaron a Beasa de pagar en especie a las madereras que realizan la tala -con la madera que éstas extraen del área- y afirman que dichas empresas han recibido 6.000 docenas de tablas de madera por los servicios que brindan a Beasa²⁰.

Presa de Campos Novos en Brasil. La presa de Campos Novos, en la región de Santa Catarina en el sur de Brasil, es la tercera presa de enrocado con pantalla de hormigón más grande del mundo, y la segunda más grande en Brasil. La concesión para construir y operar durante 35 años dicha presa fue adjudicada en 1998 a Enercan, un consorcio conformado por CPFL Geração (47,7%), Companhia Brasileira de Alumínio - CBA (24,7%) y Mineração Serra da Fortaleza (20%) -ambas de propiedad del Grupo Votorantim- y Companhia

¹⁹ **Apremavi, “Votorantim and Alcoa denounced for human rights violation” (“Votorantim y Alcoa denunciadas por violaciones de derechos humanos”),** <http://www.apremavi.com.br/news/enews084.htm> (24/04/07) y **OECD Watch, “Five Years On: A Review of the OECD Guidelines and National Contact Points” (“Cinco años después: una revisión de las Directrices de la OCDE y los Puntos Nacionales de Contacto”),** SOMO, http://www.oecdwatch.org/docs/OECD_Watch_5_years_on.pdf (24/04/07).

²⁰ **Página web del MAB:** http://www.mabnacional.org.br/noticias/210307_bgrande.htm (15/05/07).

Estadual de Energia Elétrica (6,5%). La presa de Campos Novos fue construida por un consorcio liderado por la empresa constructora brasileña Camargo Correa y la consultora de ingeniería Engevix. El Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Nacional Brasileño para el Desarrollo Económico y Social (BNDES) fueron importantes financiadores del proyecto²¹.

En la última semana de junio de 2006, el colapso de uno de los túneles de desvío de agua de la presa -un túnel de 202 m de largo- provocó la descarga descontrolada de agua del enorme embalse que había aguas arriba. Fotos aéreas publicadas por Friends of the Earth Brazil en su página web revelan enormes grietas en la base de la presa que sugieren daños irreparables. La descarga de agua no causó víctimas, pero las ONG arguyen que si la falla hubiera ocurrido durante la época de lluvias, el resultado podría haber sido desastroso, incluyendo la destrucción de los hogares de las personas que habitan aguas abajo. El Movimento dos Atingidos incluso envió una carta a los financiadores de la presa y las autoridades medioambientales advirtiéndoles de la posible inundación y los daños generados por las filtraciones; no recibieron respuesta.

El Movimento también presentó reclamaciones ante organizaciones internacionales; la Organización de las Naciones Unidas, por su parte, inició una investigación sobre las violaciones de derechos humanos en Campos Novos. En total, la presa ha desplazado a 750 familias -aproximadamente 3.000 personas- y no todas recibieron compensación por ello. Lo que es más, miles de personas viven aguas abajo aunque los propietarios de la presa no las consideran elegibles para compensación, incluso a pesar de que sus recursos pesqueros quedaron afectados por ella. Cinco de los líderes del Movimento fueron detenidos arbitrariamente, sin seguir ningún procedimiento legal, antes de que pudieran iniciar una protesta que habían planificado.

²¹ **Página web del MAB:** http://www.mabnacional.org.br/noticias/210307_bgrande.htm (15/05/07). **International Rivers Network:** http://www.irn.org/programs/brazil_dams/index.php?id=archive/060711campos.html (24/04/07) y **“Giant Cracks Appear in New Brazilian Dam”** (**“Grietas gigantes en una nueva presa en Brasil”**), **Environment News Service**, 29 de junio de 2006, <http://www.ens-newswire.com/ens/jun2006/2006-06-29-01.asp> (24/04/07);

Plantación para celulosa en Brasil. Votorantim Celulose e Papel (VCP), filial maderera y productora de celulosa del Grupo Votorantim, es una de las empresas brasileñas líderes en dicho sector. En marzo de 2007, unos 500 trabajadores rurales realizaron protestas en tres plantaciones de Stora Enso y VCP, en el sur de Brasil. Estas protestas pacíficas fueron organizadas por la Via Campesina. Los manifestantes se oponen a las plantaciones ya que consideran que están creando un “desierto verde” en el sur de Brasil al cubrir el área con eucaliptos y así reducir la biodiversidad²².

4.1.3 Vínculo financiero

En marzo de 2007, VCP organizó un programa de recompra de nueve millones de acciones. Santander Brasil fue una de las instituciones financieras intermediarias en el proceso²³.

En julio de 2006, quince bancos concedieron a Votorantim un préstamo de 1,2 millones de dólares dividido en seis tramos. Banco Santander -junto con los bancos ABN Amro, BNP Paribas, Citibank y BBVA- fue uno de los principales bancos en suscribirlo. Los restantes incluyen el BankBoston, Mizuho, Bank Tokyo-Mitsubishi, Société Générale, Calyon, Dresdner, Sanpaolo IMI, Bradesco, HSBC y Nordea²⁴.

En mayo y julio de 2004, VCP firmó con un grupo de bancos un acuerdo de pago anticipado sobre sus exportaciones y un acuerdo de préstamo procedente del extranjero por un total de 350 millones de dólares. Los financiadores fueron ABN Amro, Banco Santander Central Hispano y Banco Bradesco²⁵.

²² “*Demonstration at Stora Enso forest plantation in Brazil*” (“**Manifestación en la plantación forestal Stora Enso, en Brasil**”), 7 de marzo de 2007, <http://www.hs.fi/english/article/Demonstration+at+Stora+Enso+forest+plantation+in+Brazil/1135225644998> (26/04/07)

²³ <http://www.vcp.com.br/NR/rdonlyres/DFDF1B2-38CD-4EF3-A3E6-1D033FB616A5/0/PRVCPrecompra2007ENG.pdf> (26/04/07).

²⁴ *International Financing Review*, “15 join Grupo Votorantim” (“**15 se unen al Grupo Votorantim**”), 15 de julio de 2006.

²⁵ http://www.vcp.com.br/sitevcp/appl/investidores/relatorio_anual/2004/eng/df/16.htm (26/04/07).

4.2 Tractebel Energía

4.2.1 Perfil de la empresa

Tractebel Energía, generadora de aproximadamente el 8% de la energía eléctrica en Brasil, es la principal empresa energética privada en dicho país. A través de sus activos para la generación de energía eléctrica -13 plantas hidroeléctricas y termoeléctricas en los estados brasileños de Paraná, Santa Catarina, Rio Grande do Sul, Mato Grosso do Sul y Goiás- la empresa tiene una capacidad de generación de 5.860 megavoltios. Tractebel Energía es una empresa perteneciente a la belga Suez-Tractebel²⁶.

4.2.2 Cuestiones controvertidas

Presa Cana Brava en Brasil²⁷. Con una presa y una planta generadora, Cana Brava es un enorme complejo financiado mediante préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) por un total de 160 millones de dólares. El proyecto consiste en la construcción, la operación y el mantenimiento de una planta hidroeléctrica de 450 MW y una línea de transmisión de 50 kilómetros y 203 kilovoltios ubicada en el Río Tocantins, en el estado brasileño de Goiás. La presa fue construida y es operada por Tractebel Energía. Como consecuencia de la construcción de la presa Cana Brava, el Río Tocantins inundó, en abril de 2002, la reserva de la comunidad indígena Avás-Canoeiros, a pesar de los estudios presentados previamente por quienes desarrollaban el proyecto según los cuales el río no se desbordaría. La población local afectada por la construcción de la presa sostiene que los inadecuados y tardíos esfuerzos de la empresa en materia de compensación y reasentamiento de los afectados sólo fueron ofrecidos a menos de 300 de las más de 1.000 familias que requieren algún tipo de compensación. La población afectada por la presa presentó, en mayo de 2002, una reclamación formal ante el Mecanismo de Investigación Independiente del BID. Dos años y medio más tarde, el panel a cargo de la investigación verificó que el BID, en su manejo del caso Cana Brava, había incumplido sus propias políticas sociales y medioambientales, aunque se limitó a publicar un resumen del informe omitiendo mencionar a Tractebel. En 2005, más de 200 personas ocuparon la sede del BID en Brasil, demandan-

²⁶ <http://www.tractebelenergia.com.br> (26-04-07).

²⁷ <http://www.bicusa.org/en/Article.2132.aspx> (26-04-07).

do que Tractebel pagase a todos los afectados la totalidad adeudada en concepto de compensación. Las últimas informaciones indican que Tractebel proyecta pagar de los fondos obtenidos en préstamo del BID, liberándolo así de cualquier responsabilidad social. Según el Movimiento de Personas Afectadas por Presas (Movimento dos Atingidos - MAB), algunos antiguos residentes del área recibieron compensaciones de tan sólo 35 reales (menos de € 20) por persona para abandonar el área y reconstruir sus vidas en otros lugares²⁸.

Proyecto hidroeléctrico Estreito en Brasil. Tractebel espera actualmente la aprobación de un crédito del BNDES, el Banco Nacional Brasileño de Desarrollo Económico y Social, para invertir en el Proyecto hidroeléctrico Estreito localizado en el río Tocantins. La presa sería construida por un consorcio que también incluye a la empresa estadounidense de aluminios Alcoa, a Vale do Rio Doce y Camargo Correa; se espera que comience a operar en 2011. En 2006, el Consejo Indigenista Misionario (Conselho Indigenista Missionário - Cimi) y la Asociación para el Desarrollo y la Preservación de los Ríos Araguaia y Tocantins (Adeprato) solicitaron, mediante una acción civil pública, la suspensión de la construcción de la Planta Hidroeléctrica Estreito. Ambas organizaciones sostienen que debería revocarse la licencia para construir la presa ya que el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) no cumplió los requisitos legales correspondientes. En su demanda judicial afirman que el estudio omitió considerar los efectos indirectos de la planta, tales como la reducción de los recursos pesqueros -provocada por la modificación del curso de las aguas en las regiones más remotas- y el impacto de su construcción en un área que aloja a dos comunidades indígenas (Apinayé y Krikati). El 25 de abril de 2007, un tribunal federal del Nordeste del Estado brasileño de Maranhão bloqueó la construcción del Proyecto hidroeléctrico Estreito (de 1,087MW) debido a que el estudio de su impacto ambiental no era satisfactorio, pudiendo por ende acarrear graves consecuencias medioambientales²⁹. El Ministerio Público Fiscal considera que el proyecto podría afectar a unas

²⁸ M. Weissheimer, *Atingidos por barragens questionam modelo brasileiro*, Carta Maior, 27-04-2007, (16-05-2007).

²⁹ G. Switkes, "BNDES could finance company with history of social and environmental conflicts" ("El BNDES podría financiar a una empresa con historial de conflictos sociales y medioambientales"), 19 de abril de 2006, http://www.irn.org/pdf/finance/BNDES_en.pdf (26/04/07); Newsletter del CIMI, 5 de junio de 2006, <http://www.cimi.org.br/?system=news&action=read&id=1970&eid=275> (26/04/07); y "Court blocks Estreito plant construction" ("Tribunal bloquea la construcción de la planta Estreito"), Business News Americas, 25 de abril de 2007.

20.000 personas aproximadamente, mientras que, según el consorcio, serían únicamente 2.000 los potenciales afectados³⁰.

Proyecto Camisea de gas natural en Perú. El proyecto Camisea consiste en dos grupos de concesiones adjudicadas por el gobierno peruano en el año 2000: una para la exploración de gas y líquidos de gas natural (LGN) en el “Bloque 88” (yacimientos San Martín y Cashiriari) y la otra para la construcción y operación de dos gasoductos para transportar hacia la costa peruana el gas y los LGN destinados tanto para uso doméstico como para exportación. Las actividades de producción están a cargo de un consorcio de empresas conformado por Pluspetrol (36%), Hunt Oil (36%), SK Corporation (18%) y Tecpetrol (10%). El consorcio de los gasoductos para gas y LGN -denominado Transportadora de Gas del Perú (TGP)- es operado por Techint (23%) e incluye a Pluspetrol (22%), Hunt Oil (22%), SK Corporation y Sonatrach (11%), la belga Tractebel (8%) y Graay Montero (2%). El costo estimado de la inversión, para el proyecto de exploración y explotación es de 730 millones de dólares, y para el proyecto de transporte, de 860 millones de dólares. El proyecto está localizado en un área tropical remota y frágil desde el punto de vista ecológico, la Cuenca del Bajo Urubamba, en el Sudeste del Amazonas peruano. El recorrido del gasoducto Camisea -de 700 km- nace en el Amazonas, cruza los Andes y llega hasta la Costa del Pacífico.

Desde su inauguración, a mediados de 2004, el gasoducto ha sufrido cinco rupturas en 18 meses, provocando por lo menos tres graves derrames. Según un informe independiente realizado y publicado en febrero de 2006 por E-Tech International, consultora de ingeniería sin fines de lucro, el gasoducto construido por Techint fue hecho por soldadores no cualificados ni entrenados al efecto, con tuberías defectuosas y en forma precipitada a fin de evitar los onerosos cargos por demora en la finalización de la construcción, que habrían alcanzado los 90 millones de dólares. Al margen de las cuestiones medioambientales, ONGs también criticaron el proyecto en razón de su impacto negativo sobre las poblaciones indígenas que habitan, en aislamiento voluntario, en la Reserva Nahua-Kugapakori. Los efectos negativos incluyen el reasentamiento involuntario, la destrucción de las fuentes de alimento y agua de las comunidades locales y la exposición a enfermedades contra las cuales dichas

³⁰ **Página web del MAB:** http://www.mabnacional.org.br/noticias/240407_estreito.htm (15/05/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

poblaciones indígenas carecen de defensas inmunológicas³¹.

4.2.3 Vínculo financiero

En marzo de 2005, Tractebel Energía obtuvo un préstamo de 200 millones de dólares de los bancos ABN Amro (principal), Banco Santander y Unibanco.

4.3 CPFL Energía

4.3.1 Perfil de la empresa

Companhia Paulista de Força e Luz (CPFL) Energia S.A. es una sociedad anónima que cotiza en Bolsa. Su principal función consiste en operar como holding de otras empresas activas en el campo de la distribución, generación y venta de energía eléctrica. En dicho sector, CPFL Energía es la empresa privada más grande de Brasil.

CPFL Geração es una filial directa de CPFL Energía, que a su vez opera como holding para las actividades de generación eléctrica de CPFL Energía. CPFL Geração tiene una participación en los consorcios Enercan y Beasa, entre otros.

³¹ **Amazon Watch:** <http://www.amazonwatch.org/amazon/PE/camisea> (24/04/07); **Amazon Alliance:** <http://www.amazonalliance.org/camisea.html> (24/04/07); “Camisea gas pipe leaks for fifth time in Peru” (“Por quinta vez: derrame del gasoducto Camisea en Perú”) http://www.redorbit.com/news/science/415505/camisea_gas_pipe_leaks_for_fifth_time_in_peru/index.html (24/04/07), <http://www.corpwatch.org/article.php?id=13977> (24/04/07); **Perú: E. Mekay,** “Bank Signals More Funds for Problematic Pipeline” (“Banco señala más fondos para el oleoducto problemático”), *Inter Press News Service*, 31 de julio de 2006; **A. Paez,** “PERU: Fresh Evidence of Construction Problems in Camisea Pipeline” (“PERU: Nuevas pruebas de los problemas de construcción del oleoducto Camisea”), *IPS*, 24 de agosto de 2006; y “Soldadores no calificados y tubería en mal estado utilizados en Camisea,” *La República*, 22 de agosto de 2007, http://www.larepublica.com.pe/index.php?option=com_content&task=view&id=120844&Itemid=0 (24/04/07).

CPFL Piratininga es una de las empresas de distribución de electricidad de CPFFL Energía, proveedora de electricidad para una región en el sur del Estado de San Pablo, habitada aproximadamente por unos 3,8 millones de personas³².

4.3.2 Cuestiones controvertidas

Planta Hidroeléctrica Barra Grande en Brasil.

Ver párrafos anteriores.

Presa de Campos Novos en Brasil.

Ver párrafos anteriores.

4.3.3 Vínculo financiero

Aparentemente, el Citigroup obtuvo el mandato para liderar la próxima emisión de capital de obligaciones de CPFL (2006) por 800 millones de reales, operación en la cual también participarían los bancos ABN Amro, Banco do Brasil, Bradesco y Banco Santander³³.

En noviembre de 2005, el Banco Santander obtuvo el mandato para la emisión de capital de obligaciones de CPFL Piratininga por 400 millones de reales brasileños (174 millones de dólares) a cinco años³⁴.

4.4 Companhia Vale do Rio Doce

4.4.1 Perfil de la empresa

La Companhia Vale do Rio Doce (CVRD), creada el 1 de junio de 1942 como empresa estatal y privatizada el 7 de mayo de 1997, es uno de los grupos empresariales más grandes de Brasil con operaciones internacionales y clientes en más de 30 países. A nivel mundial, esta empresa es la principal productora y

³² <http://www.cpf.com.br> (25/04/07).

³³ "Citi bags lead", *International Financing Review*, 7 de octubre de 2006.

³⁴ "Itauseg fixes rate" ("Itauseg fija la tasa"), *International Financing Review*, 12 de noviembre de 2005.

exportadora de minerales de hierro y sedimentos de hierro, la segunda mayor productora de manganeso y ferroaleaciones, y la empresa con menores costos de producción de derivados de aluminio. Además, la empresa produce cobre, potasa y caolín. En 2006, CVRD adquirió la segunda empresa minera más grande de Canadá, Inco Ltd., por 18.000 millones de dólares americanos; se trató de la adquisición más importante realizada por una empresa brasileña hasta la fecha. En enero de 2007, Inco pasó a ser una filial de total propiedad de CVRD, cambiándose su nombre a “CVRD Inco Limited”. Inco es la segunda productora de níquel más grande del mundo y la principal propietaria de reservas de níquel a nivel global. Ambas empresas, juntas conforman una de las principales tres empresas mineras diversificadas del mundo³⁵.

4.4.2 Cuestiones controvertidas

Mina de Carajas en Brasil. Carajas, la mina de hierro de CVRD en el estado de Pará, en el Amazonas, se sitúa en y alrededor de las tierras de la tribu indígena Xikrin. El 18 de octubre de 2006, aproximadamente 200 miembros de dicha tribu, armados con arco y flechas, invadieron y ocuparon el complejo minero de Carajas, solicitando el pago de mayores regalías en concepto de asistencia y de compensación por la polución producida por la empresa. CVRD no reconoce la propiedad de los Xikrin sobre las tierras, alegando que sus operaciones en Carajas no tienen lugar en tierra indígena. Sin embargo, en 1989 accedió a pagar a dicha tribu una suma anual de 4,2 millones de dólares en concepto de compensación por el daño medioambiental y a fin de evitar conflictos dado que la mina rodea la reserva. Tras de la ocupación de la mina por parte de los Xikrin, CVRD exigió que se realizara una investigación penal contra quienes habían participado en ella y expresó su intención de iniciar un proceso judicial con el objetivo de recuperar las pérdidas sufridas, estimadas en 10 millones de dólares. Más aún, amenazó con cancelar el pago de los fondos de asistencia que destina anualmente a los indios Xikrin³⁶.

³⁵ <http://www.cvrld.com.br> (25/04/07) y http://en.wikipedia.org/wiki/Vale_do_Rio_Doce (24/04/07).

³⁶ **Mines and Communities:** <http://www.minesandcommunities.org/Action/press1271.htm> (24/04/07) <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601086&sid=a07ftxXfJ3TA&refer=news> (24/04/07).

Proyecto hidroeléctrico Estreito en Brasil.

Ver párrafos anteriores.

Minería del carbón en Venezuela. CVRD y la empresa estatal venezolana Carbozulia han creado un joint venture para extraer carbón a lo largo del Río Socuy en el Noroeste del país. La población local teme que el incremento de la actividad minera provoque la deforestación y la polución del río. Carbozulia arguye que no habrá daño para el Río Socuy ya que sus operaciones tendrán lugar a una distancia mínima de 100 m de su cauce. Sin embargo, un informe del Ministerio de Medio Ambiente venezolano del año 2005 indica que la extracción de carbón en el Norte del país incrementará el riesgo de contaminación de los ríos y afectará la provisión de agua, el ecosistema y las comunidades locales de la región. Grupos indígenas se manifestaron contra el proyecto durante el Foro Social Mundial celebrado en Caracas en enero de 2006, solicitando que no se otorguen más concesiones y que las tierras sean formalmente adjudicadas a la población indígena local.

Hay también dos casos controvertidos que involucran a Inco. Aunque ambos se originaron antes de ser adquirida por CVRD, continúan pendientes y por ende recaen actualmente bajo la responsabilidad de la dirección de la recientemente creada CVRD-Inco³⁷.

Conflictos con las poblaciones indígenas en Nueva Caledonia. Inco opera en Nueva Caledonia -un grupo de islas que integran el territorio francés de ultramar en el Sudoeste del Pacífico- desde 1992, a través del proyecto minero Goro Nickel (níquel). Objeto de problemas financieros y técnicos, el proyecto continúa en fase de obras. Desde 2001, la organización medioambientalista Rheebeu Nuu presiona a Goro Nickel para que efectúe consultas a las comunidades indígenas Kanak, y advierta de los riesgos ambientales del proyecto, entre los que se incluye el peligro para la abundante fauna marina del arrecife y la laguna aledaña, candidatos a Patrimonio de la Humanidad. Según Rheebeu Nuu, el proyecto nunca habría sido aprobado para ser implementado en Francia ya que incumple varias normativas europeas. Por último, la organización alega que miembros de la comunidad indígena han sido objeto de

³⁷ H. Márquez, “Foro Social Mundial: Irrumpe la protesta indígena,” 27 de enero de 2006, <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36468> (24/04/07) y “CARBOSURAMÉRICA Sólo le conviene a la Compañía Vale do Rio Doce”, http://www.soberania.org/Articulos/articulo_1583.htm (24/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

acoso por parte de las autoridades, quienes golpearon y dispararon a los manifestantes. En noviembre de 2006 un tribunal parisino había ordenado a Inco que detuviera la limpieza y despeje de las tierras, después de que Rheebeu Nuu presentara una demanda alegando que el proyecto dañaba el medioambiente. Sin embargo, la decisión fue revertida en febrero de 2007, bajo el argumento de que no hay pruebas fehacientes de que los trabajos de construcción impliquen un riesgo para el medioambiente³⁸.

Conflictos con las poblaciones locales en Indonesia.

- Inco opera en un bosque protegido ubicado en la cadena montañosa de Verbeek, en Sorowako, al sur de Sulawesi. Grupos medioambientalistas y la población indígena expresaron su preocupación por el impacto ambiental y social de las operaciones mineras y la construcción de presas hidroeléctricas para la generación de electricidad. Parece ser que, la primera presa construida por Inco -Larona- inundó poblados vecinos, arrozales y una mezquita. Inco construye actualmente la tercera presa en un área forestal protegida. Las actividades mineras también contaminaron lagos, lo que generó la extinción de especies locales de peces. Por último, las comunidades indígenas Dongi y Petea manifestaron su frustración en protestas públicas motivadas por la ausencia de compensación en lo que respecta a la apropiación de las tierras por parte de la empresa, así como por la ilegalidad en la que se incurrió por el despido de 250 empleados.
- Los planes de Inco desde el año 2002 de ocupar el área del Bloque de Bahodopi, ubicada en el distrito de Morowali en Sulawesi Central, han despertado la intensa oposición de organizaciones no gubernamentales y de la población local, que arguyen que Inco obtiene enormes ganancias sin pagar impuestos ni compensación suficiente a los afectados por los reasentamientos forzados. Los residentes de los poblados Bahumontefe y Oneput Jaya han protestado en reiteradas ocasiones contra las actividades de la empresa en su región³⁹.

³⁸ http://www.rheebunu.com/index_en.php (24/04/07); **Mines and Communities:** <http://www.minesandcommunities.org/Action/press1357.htm> (24/04/07) y; **S. Urquhart,** “Fear and mining in the South Pacific” (“El miedo y la minería en el Pacífico Sur”), 11 de mayo de 2006, http://www.guerrillanews.com/articles/2258/Fear_and_Mining_in_the_South_Pacific (24/04/07).

³⁹ **Mining Advocacy Network:** <http://www.jatam.org> (24/04/07); **Miningwatch:** <http://www.miningwatch.ca> (24/04/07) y **Walhi:** <http://www.eng.walhi.or.id> (24/04/07).

Otras cuestiones controvertidas:

- En Guatemala, Inco fue acusada de cometer graves violaciones de los derechos humanos y contra el medio ambiente por sus operaciones en el sector minero del níquel. Poco antes de finalizar su concesión de 40 años, en 2005, Inco vendió su negocio minero a Skye Resources, empresa que contribuyó a crear. Se sospecha que la finalidad de la venta fue evitar demandas judiciales pendientes en materia de derechos humanos y medioambiente⁴⁰.
- En materia medioambiental Inco tiene una trayectoria siniestra. Según datos oficiales de 2003 referentes al nivel de polución emitida al aire y al agua, Inco encabeza la lista de las empresas más contaminantes en el campo de la minería de metales en Canadá. Ha emitido el doble de toxinas que cualquier otra empresa minera en el país y 13 veces más que su competidora más cercana, Falconbridge, aunque sólo produce tres veces más níquel que esta última. Además, en Norteamérica, Inco destaca en lo que respecta a la emisión de arsénico, níquel y plomo, siendo responsable del 20% del total de arsénico, del 13% del plomo y del 30% del níquel emitidos en dicho continente. Varias organizaciones medioambientalistas identificaron casos de contaminación de tierras y otros casos de polución en varios proyectos mineros de Inco en Canadá. El 7 de octubre de 2003, comunidades de diversas partes del mundo se unieron en un día de protesta contra la trayectoria de Inco en materia medioambiental⁴¹.

4.4.3 Vínculo financiero

En mayo de 2007, CVRD firmó un contrato con un consorcio de bancos por una línea de crédito de 650 millones de dólares dividida en dos tramos. El vencimiento del primer tramo, de 300 millones, es de 3 años; mientras que el del segundo, de 350 millones, es de 5 años. El Banco Santander es uno de los 19 bancos que integran el consorcio⁴².

⁴⁰ <http://www.incowatch.ca/> (25-04-07) y G. Russell, "Canadian mining, the Mayan-Q'écqhi people and the cycles of landlessness, poverty and repression" ("La minería canadiense, la comunidad Mayan-Q'écqhi y los ciclos de vivir sin tierra, con pobreza y con represión"), <http://upsidedownworld.org/main/content/view/534/1/> (25/04/07)

⁴¹ <http://www.incowatch.ca/> (25/04/07).

⁴² http://www.cvrld.com.br/cvrld_us/cgi/cgilua.exe/sys/start.htm?tpl=home (16/05/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

CRVD tomó un préstamo puente de 18.000 millones de dólares para financiar la adquisición de Inco en septiembre de 2006. Los bancos que lideraron la estructuración del préstamo para la empresa fueron el Banco Santander, ABN Amro, Credit Suisse y UBS, asumiendo cada uno la suma de 795 millones de dólares. También participaron otros 33 bancos en la transacción, entre los que se incluye el BBVA que contribuyó con 480 millones de dólares⁴³.

En noviembre de 2006, CVRD emitió el bono global más grande de la historia de Latinoamérica por el préstamo puente destinado a financiar la adquisición de Inco. La empresa emitió el bono global en tramos de 10 y 30 años por un valor total de 3.750 millones de dólares. La emisión fue estructurada por los bancos Santander, ABN Amro, Credit Suisse y UBS⁴⁴.

En mayo de 2006, CVRD tomó una línea de crédito de 500 millones de dólares con un vencimiento a cinco años. La línea de crédito fue estructurada por un consorcio de bancos liderado por HSBC y Citigroup, que también incluyó al Banco Santander⁴⁵.

4.5 Celulosa Arauco y Constitución

4.5.1 Perfil de la empresa

Celulosa Arauco y Constitución (CELCO) S.A. es una de las empresas forestales más grandes de Latinoamérica, cuyas actividades se concentran en cuatro unidades de negocio: explotación forestal, celulosa, madera y paneles. La empresa es propietaria de y opera cuatro plantas de celulosa kraft en Chile - las de Arauco, Constitución, Licancel y Valdivia- y la planta Alto Paraná en Argentina⁴⁶. CELCO es liderada por el magnate Anacleto Angelini.

⁴³ “CVRD draws down US\$ 13.7 bn”, (“CVRD retira US\$ 13,7 billones del crédito total concedido”), *International Financing Review*, 4 de noviembre de 2006.

⁴⁴ “CVRD smashes record” (“CVRD aplasta el récord”), *International Financing Review*, 18 de noviembre de 2006.

⁴⁵ http://www.cvrld.com.br/cvrld_us/cgi/cgilua.exe/sys/start.htm?tpl=home (16/05/07).

⁴⁶ <http://www.arauco.cl> (25/04/07).

4.5.2 Cuestiones controvertidas

Planta Valdivia de celulosa en Chile. En 2004, CELCO inauguró la planta de Valdivia, ubicada junto al Río Cruces en el sur chileno. La eliminación de los desechos de la planta provocó una catástrofe medioambiental. El Río Cruces, un santuario de la naturaleza situado a 32 Km. de la planta, estaba habitado por la mayor población de cisnes de cuello negro de Latinoamérica, que contaba con entre 4.000 y 6.000 aves. Cientos de cisnes murieron a fines de 2004 debido a que los desechos de la planta habían aniquilado las hierbas acuáticas que constituyen su principal fuente de alimento. En 2005 se cerró temporalmente la planta de CELCO, a causa de este desastre y porque la empresa fue acusada de haber contaminado el agua potable de la ciudad. También fue multada en reiteradas ocasiones, aunque se le permitió reabrir la planta el mismo año, luego de que accediera a construir un canal para desviar la emisión de desechos hacia el Océano Pacífico, lo cual a su vez desencadenó otras protestas por parte de los pescadores de la Bahía Mehuin, donde el canal desemboca en el mar. En febrero de 2007, la Comisión Nacional de Medio Ambiente Chilena (CONAMA) inició un proceso que responsabilizaba a CELCO tanto de haber descargado aguas residuales en el lago como de omitir el monitoreo de la descarga de dichas aguas⁴⁷.

⁴⁷ “*Outrage in Chile over Celco Reopening*” (“**Indignación en Chile por la reapertura de Celco**”), *The Santiago Times*, 16 de agosto de 2005, http://www.tcgnews.com/santiagotimes/index.php?nav=story&story_id=9722&topic_id=1 (25/04/07); “*Chile’s Celco charged with illegal dumping, accused of environmental terrorism*” (“**La empresa chilena Celco procesada por dumping ilegal y acusada de terrorismo medioambiental**”), *The Santiago Times*, 17 de febrero de 2007, http://www.tcgnews.com/santiagotimes/index.php?nav=story&story_id=13045&topic_id=21 (25/04/07); G. Gonzalez, “*Mixed Reactions to Truce in Pulp Mill War*” (“**Reacciones encontradas a la tregua en el conflicto de las plantas de celulosa**”), *IPS*, 11 de marzo de 2006, <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=32470> (25/04/07); y D. Cevallos, “*Tribunal declares governments, companies guilty*” (“**Tribunal declara culpables a gobiernos y empresas**”), *IPS*, 21 de marzo de 2006. <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=32583> (25/04/07).

4.5.3 Vínculo financiero

En abril de 2005, CELCO emitió bonos por 400 millones de dólares. En la emisión, el banco que llevó los libros en un acuerdo de préstamo sindicado (en adelante, bookrunner) fue JP Morgan. Los bancos BBVA, BNP Paribas, Calyon y Banco Santander integraron el consorcio como co-managers⁴⁸.

En agosto de 2001, CELCO optó por un préstamo de 250 millones de dólares. El grupo de siete bancos que obtuvieron el mandato de CELCO para estructurar el préstamo (en adelante, mandated arranger/s) incluía al BBVA y al Banco Santander⁴⁹.

4.6 Endesa Chile

4.6.1 Perfil de la empresa

Endesa Chile es la empresa generadora de electricidad más grande de Chile, en términos de capacidad instalada, y una de las principales generadoras de electricidad en Latinoamérica, con inversiones en cinco países: Chile, Argentina, Colombia, Perú y Brasil. Cuenta con 46 plantas y una capacidad instalada total de 12.332,8 megavoltios. La empresa es filial de Enersis, a su vez de propiedad de la española Endesa⁵⁰.

4.6.2 Cuestiones controvertidas

Presas sobre los ríos Baker y Pascua en Chile. Endesa Chile y Colbun se proponen construir cuatro presas hidroeléctricas en los ríos Baker y Pascua, dos de los ríos mejor preservados de la Patagonia. Las cuatro presas reunirían un total de 2.800 megavoltios de capacidad instalada de generación y costarían 2.500 millones de dólares, con un costo adicional de 1.500 millones de dólares para la construcción de líneas de transmisión de más de 1.200 millas de longitud. Si bien los estudios de impacto ambiental no serán completados

⁴⁸ “Arauco anchors in difficult waters” (“Arauco anclada en aguas difíciles”), *International Financing Review*, 16 de abril de 2005.

⁴⁹ *International Financing Review*, 6 de agosto de 2001.

⁵⁰ http://www.endesa.cl/Endesa_Chile/action.asp?id=00110&lang=en (16/05/07).

hasta 2008, activistas chilenos por el medioambiente ya manifestaron sus temores: según ellos, la presa tendría un impacto significativo sobre ecosistemas frágiles y áreas protegidas⁵¹.

Presa Bio Bio en Chile. Endesa Chile construyó una presa hidroeléctrica de 240 MW en Ralco, a orillas del Río Bio Bio en el sur chileno. Comunidades indígenas y medioambientalistas expresaron fuerte oposición, arguyendo que la presa destruiría bosques únicos y pondría en peligro la fauna local y las tierras ceremoniales ancestrales de los Indios Pehuenches. En septiembre de 2003, cuatro ancianas indígenas que durante seis años habían bloqueado la construcción de la presa pusieron fin a su protesta y aceptaron 1,2 millones de dólares a cambio de permitir que Endesa inundara sus territorios ancestrales⁵².

4.6.3 Vínculo financiero

En febrero de 2007, Enersis y Endesa Chile obtuvieron préstamos de 200 millones de dólares cada una con el objeto de demostrar a las agencias de calificación que tienen acceso a fondos y que no cabe considerar que estén en declive. Los bancos que lideraron la operación son ABN Amro, Banco Santander, BNP Paribas y el Instituto de Crédito Oficial⁵³.

En diciembre de 2004, Endesa Chile obtuvo un préstamo de 600 millones de dólares de un consorcio internacional de bancos. BBVA fue uno de los cuatro bookrunners y también operó como mandated arranger⁵⁴.

En febrero de 2004, Endesa Chile acordó una línea de crédito adicional de 250 millones de dólares con un consorcio de bancos que incluyó al BBVA como bookrunner y lead arranger⁵⁵.

⁵¹ "FEATURE - Proposed Dams to be Chile's Next Environment Battle" ("NOTICIA PRINCIPAL - Las presas propuestas serían la próxima batalla medioambiental en Chile"), Planet Ark, 19 de junio 2006,
<http://www.planetark.com/dailynewsstory.cfm/newsid/36863/story.htm> (26/04/07).

⁵² <http://www.planetark.org/dailynewsstory.cfm/newsid/21586/newsDate/22-Jul-2003/story.htm> (26/04/07).

⁵³ "It's a wrap for Enersis, Endesa," 24 February, 2007.

⁵⁴ International Financing Review, 29 de diciembre de 2004.

⁵⁵ International Financing Review, 16 de febrero de 2004.

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

En mayo de 2003, Endesa Chile tomó una línea de crédito de 2.330,36 millones de dólares de un grupo de bancos entre los que se incluía el BBVA, Citibank, Dresdner Bank y Banco Santander como bookrunners y lead arrangers⁵⁶.

4.7 Petrobras

4.7.1 Perfil de la empresa

Petrobras, también conocida como Petroleo Brasileiro S.A., es la empresa energética más grande de Brasil y, según Petroleum Intelligence Weekly, la octava petrolera más grande del mundo. Sus actividades incluyen exploración, producción, refinería, marketing y transporte y, aunque se concentra principalmente en Brasil, también opera en otros 25 países, incluyendo Angola, Argentina, Bolivia, Colombia, Nigeria y los EE.UU. El principal accionista de Petrobras es el gobierno brasileño, titular del 55,7% de las acciones⁵⁷.

4.7.2 Cuestiones controvertidas

El gasoducto Gasyrg en Bolivia. Transierra S.A. es la concesionaria boliviana del Gasoducto Yacuiba Rio Grande (Gasyrg), inaugurado en 2003. El 44,5% de Transierra pertenece a Empresa Petrolera Andina S.A. (de la cual Repsol-YPF controla el 50%), el 44,5% pertenece a Petrobras Bolivia S.A. (subsidiaria de completa propiedad de Petróleo Brasileiro S.A.), y el restante 11% a Total E & P Bolívia S.A. - Sucursal Bolivia (filial boliviana de completa propiedad de Total S.A.). Con una longitud 432 Km., el gasoducto Gasyrg transportará gas natural desde los Bloques San Alberto y San Antonio -de propiedad de los accionistas- hacia el gasoducto que une el tramo Bolivia-Brasil, y de allí hasta el Río Grande, donde empalmará con el gasoducto de Gasbol para la ulterior entrega a Petrobras en Brasil. El sistema es operado de forma remota desde Santa Cruz de la Sierra, sede de Transierra S.A.

⁵⁶ International Financing Review, 15 de mayo de 2004.

⁵⁷ <http://www2.petrobras.com.br> (16/05/07).

El gasoducto Gasyrg ha sido criticado por su impacto negativo en el medioambiente y en la población local, ya que atraviesa un conjunto de áreas pobladas y semipobladas y de territorios indígenas. La mayoría de los bosques son bosques secos, calificados como “globalmente sobresalientes” en la evaluación de la conservación de ecoregiones realizada por la Fundación Vida Silvestre y por el Banco Mundial. Posibles derrames perjudicarían gravemente al medioambiente. Al margen de su impacto sobre éste, el gasoducto afecta a las comunidades locales ya que atraviesa vastos sectores de las tierras ancestrales de los grupos indígenas Guaraníes y Weenhayek, incluyendo seis territorios cuya titularidad había sido reconocida legalmente a comunidades indígenas. Los Guaraníes y los Weenhayek presentaron reclamaciones formales en respuesta a la evaluación que se hizo del impacto ambiental de Transierra. No obstante, la Corporación Financiera Internacional (International Finance Corporation - IFC) del Banco Mundial concluyó en su evaluación del proyecto que “estaba planteado de conformidad con las políticas medioambientales y sociales, y las directrices sobre medioambiente, salud y seguridad del Banco Mundial/la IFC⁵⁸.

El Bloque 31 en Ecuador. Petrobras Energia, la filial argentina de Petrobras y Teikoku Oil, empresa petrolera con base en Japón, preparan conjuntamente el desarrollo del Bloque 31, situado en el noreste de Brasil. La participación de Petrobras Energia en el proyecto es del 60%, mientras los 40% restantes pertenecen a Teikoku Oil. El proyecto es objeto de controversia debido a que dos tercios del Bloque 31 se encuentran en el Parque Nacional Yasuni, clasificado como área de conservación nacional y, conforme UNESCO, una de las reservas más ricas del mundo en materia de biodiversidad, además de ser morada de la comunidad Huaorani. El proyecto prevé la construcción de dos plataformas petroleras, rutas y oleoductos dentro del Parque, así como instalaciones para el procesamiento de petróleo cerca de un río ecológicamente sensible. Se cree que el proyecto provocará la reducción de la biodiversidad y amenazará la forma de vida de las personas que residen en el área afectada. El proyecto se encuentra actualmente paralizado y, en abril de 2007, el Ministerio de Energía informó a ONGs, científicos y otros grupos de interés opuestos al mismo que está revisándolo⁵⁹.

⁵⁸ **Amazon Watch:** http://www.amazonwatch.org/amazon/BO/gep/index.php?page_number=2 (27/04/07) e **IFC:** <http://wbln0018.worldbank.org/IFCExt/spiwebsite1.nsf/0/93d2e8e4820a195585256e52006b629d?OpenDocument> (26/04/07).

⁵⁹ **Bank Track, *Dodgy Deals* (“Negocios sospechosos”):** <http://www.banktrack.org/?id=97> (15/05/07).

4.7.3 Vínculo financiero

Según ciertas fuentes, el Banco Santander es titular del 3,75 % de las acciones de Petrobras Energia Participaciones, holding que a su vez es dueño de Petrobras Energia, lo que convierte a este banco en uno de los principales accionistas extranjeros de Petrobras Energia Participaciones⁶⁰.

En abril de 2006, Petrobras emitió 2.536.673.672 acciones ordinarias y 1.849.478.028 acciones preferenciales en el mercado bursátil argentino. A través de su subsidiaria Santander Sociedad de Bolsa S.A., el Banco Santander fue una de las entidades que intervinieron en la emisión⁶¹.

En octubre de 2005, Petrobras convenció a ocho bancos a que le estructuraran un préstamo de 500 millones de dólares a 7 años. El Banco Santander fue uno de ellos⁶².

⁶⁰ Letter to Mr. Gonzalez Rodriguez, Chief Executive Officer, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. Concerning Violations of International Good Practice and the Equator Principles in the Proposed Petrobras Oil Development in Block 31 and Yasuni National Park (“Carta al Sr. González Rodríguez, CEO del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A., relativa a las violaciones de principios internacionales de buenas prácticas y los Principios de Ecuador en el desarrollo petrolero proyectado por Petrobras en el Bloque 31 y el Parque Nacional Yasuni”), 26 de marzo de 2007, <http://www.banktrack.org/doc/File/dodgy%20deals/Block%2031,%20%20Yasuni%20National%20Park/yasunibbvaltr.pdf> (15/05/07).

⁶¹ <http://www.latincounsel.com/esp/noticiaampliada.php?nid=5424> (16/05/07).

⁶² “Petrobras launches platform” (“Petrobras inaugura plataforma”), *International Financing Review*, 29 de octubre de 2005.

4.8 Furnas

4.8.1 Perfil de la empresa

Fundada en 1957, Furnas es una empresa estatal brasileña que provee de energía eléctrica a las regiones del sudeste y centro-oeste del país e interconecta ocho estados y el Distrito Federal, donde reside aproximadamente el 50% de la población brasileña⁶³. En la actualidad, Furnas es propietaria de 11 plantas hidroeléctricas, 2 plantas termoeléctricas y 19.277,5 Km. de líneas de transmisión, entre otras instalaciones. La empresa está ligada al Ministerio de Minería y Energía brasileño y es controlada por Eletrobrás. El gobierno brasileño tiene una participación mayoritaria, del 52,45%, en Eletrobrás⁶⁴.

4.8.2 Cuestiones controvertidas

Presas Manso en Brasil. Según el Movimiento Brasileño de Personas Afectadas por Presas (MAB), 1.065 familias perdieron sus tierras a causa de la construcción de la presa Manso en el estado de Mato Grosso. En 2003, Furnas -responsable de la construcción de la presa- tan sólo había compensado adecuadamente a 340 familias. Ese mismo año, las familias afectadas por la construcción de la presa decidieron ocuparla.

Las 340 familias que tras la construcción de la presa recibieron compensación fueron reasentadas en tierras con suelos arenosos, inadecuadas para la actividad agrícola. Según MAB, no resulta posible utilizar dichas tierras para el cultivo⁶⁵.

⁶³ Informe anual de FURNAS para 2005,

http://www.furnas.com.br/docs.asp?doc=arcs/pdf/Annual_Report_2005.pdf (27/04/07).

⁶⁴ http://www.eletrabras.com.br/EM_Empresa.asp (27/04/07); www.furnas.com.br (27/04/07).

⁶⁵ <http://www.midiaindependente.org/pt/blue/2002/05/26719.shtml> (24/05/07),

<http://www.midiaindependente.org/en/blue/2003/07/259680.shtml> (26/04/07); **International Rivers Network:**

http://www.irn.org/dayofaction/index.php?id=/dayofaction/2004/doa04_manso.html

(26/04/07) y M. Weissheimer, "Atingidos por barragens questionam modelo brasileiro" ("Los afectados por presas cuestionan el modelo brasileño"), *Carta Maior*, 27/04/07, (16/05/07).

Presa Foz do Chapecó en Brasil. A finales de 2006, 76 familias ocuparon la obra en construcción de la planta de Foz do Chapecó, en Santa Catarina, y solicitaron su reasentamiento al consorcio involucrado en la construcción de la planta hidroeléctrica. En enero de 2007, el MAB y el Ministerio de Minería y Energía brasileño acordaron la búsqueda de tierras apropiadas para el reasentamiento de estas familias.

Docenas de familias acamparon durante casi dos años en la obra de la presa, en el municipio de Foz do Chapecó, exigiendo que se respetaran sus derechos. Aproximadamente 800 campesinos protestaron contra la construcción de la presa en diciembre de 2006 y fueron violentamente reprimidos por la policía⁶⁶.

La presa Foz do Chapecó es controlada por un consorcio en el cual CPFL participa con el 40%, Furnas, que en febrero de 2006 adquirió de Companhia Vale do Rio Doce la participación del 40%, y CEEE, que participa con el restante 20%. El consorcio prevé el inicio de las operaciones de la planta para 2010.

Según MAB, la presa afectará directamente a 3.500 familias de pequeños campesinos del área, es decir, a 15.000 personas de 13 municipios de los estados Rio Grande do Sul y Santa Catarina⁶⁷.

Complejo hidroeléctrico del Río Madeira en Brasil. El proyecto del Río Madeira incluye la construcción de dos plantas hidroeléctricas -Jirau y Santo Antonio- en Rondônia. Furnas se propone construir, junto con la constructora privada brasileña Odebrecht, dos presas hidroeléctricas sobre el Río Madeira. El proyecto completo tiene un coste estimado de 9.000 millones de dólares, además de los 4.500 millones de dólares necesarios para los 4.000 Km. de líneas de transmisión. Organizaciones medioambientalistas se opusieron a la construcción de las presas pese a que ambas empresas la habían presentado como un proceso prácticamente carente de impacto ambiental. Un exper-

⁶⁶ S. Prestes, “Despejo de agricultores cria tensão na Barragem Foz do Chapecó” (“La expulsión de agricultores genera tensión en la Presa Foz do Chapecó”), [http://www.agenciabrasil.gov.br/noticias/2006/12/14/materia.2006-12-14.0840028180/view\(16/05/07\)](http://www.agenciabrasil.gov.br/noticias/2006/12/14/materia.2006-12-14.0840028180/view(16/05/07)).

⁶⁷ Movement of the Dam Affected People: [http://www.mabnacional.org.br/english/noticias/141206_familias_chapeco_ing.htm\(26/04/07\)](http://www.mabnacional.org.br/english/noticias/141206_familias_chapeco_ing.htm(26/04/07)) y [http://www.mabnacional.org.br/english/noticias/100107_foz_chapeco_ing.htm\(26/04/07\)](http://www.mabnacional.org.br/english/noticias/100107_foz_chapeco_ing.htm(26/04/07)).

to manifestó que el área inundada por la presa podría ser mucho mayor que lo que se preveía en los estudios oficiales, y que podría incluso llegar a afectar a bosques y poblaciones en la provincia boliviana de Pando. Activistas por el medioambiente advierten de los serios efectos de la presa sobre la supervivencia de peces, nutrias, delfines y otras especies, así como también sobre la fertilidad de las tierras aguas abajo. Actualmente, el Instituto Brasileño de Medioambiente y Recursos Naturales Renovables, Ibama, evalúa los estudios de impacto ambiental⁶⁸.

El proyecto se encontraba en la fase final del proceso de obtención de la licencia medioambiental en noviembre de 2006. Tras las sucesivas idas y vueltas de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA/RIMA) entre las empresas responsables del proyecto (Furnas y Odebrecht) y el Ibama, la autoridad responsable de conceder la licencia medioambiental brasileña fijó audiencias a pesar de los duros cuestionamientos expresados por los movimientos sociales. El argumento principal esgrimido por éstos -y aceptado por un juez brasileño- era que el proceso no había respetado las normas del Consejo Nacional Medioambiental (Conama) brasileño.

4.8.3 Vínculo financiero

Se espera que en 2007 se cancele el capital de obligaciones a cinco años por un importe de 260 millones de reales brasileños (128 millones de dólares). Los bancos Banif Primus y Santander manejan la transacción⁶⁹.

En mayo de 2005, Furnas obtuvo un fondo de 904 millones de reales (445 millones de dólares) en títulos valores respaldados por activos (asset backed securities). El Banco Santander lidera el consorcio integrado por Banco do Brasil, Bradesco, Itaú BBA y Banco Votorantim⁷⁰.

⁶⁸ G. Switkes, "Controversy Mounts on Plans to Dam Largest Amazon Tributary" ("Crece la controversia ante los planes de represar el afluente más grande del Amazonas"), *World Rivers Review*, 23 (3), junio de 2006, <http://www.irmn.org/pubs/wrr/issues/WRR.V21.N3.pdf> (26/04/07).

⁶⁹ "Sabesp eyes CPI" ("Sabesp ojea a CPI"), *International Financing Review*, 24 de febrero de 2007

⁷⁰ "ABS picks up pace" ("ABS acelera el ritmo"), *International Financing Review*, 7 de mayo de 2005.

4.9 Pemex

4.9.1 Perfil de la empresa

Petróleos Mexicanos (Pemex) es una empresa petrolera mexicana nacionalizada. Se trata de la empresa más grande de México y, según el Petroleum Intelligence Weekly, en 2003 era la novena empresa petrolera y de gas más grande del mundo. Ese mismo año fue la tercera productora de crudo más grande del mundo⁷¹.

4.9.2 Cuestiones controvertidas

Derrames de petróleo en el Golfo de México. En 2005, pescadores de la zona contigua a los pueblos Agua Dulce y Nanchital denunciaron derrames regulares de petróleo -se habían denunciado hasta cinco-, responsabilidad de PEMEX a causa del mal estado de los oleoductos. Durante meses los derrames impidieron que los habitantes de la zona pudieran pescar -debido al riesgo de contaminación- y además poner en riesgo su agua potable. Las comunidades locales también se quejan de los vapores acres resultantes de los derrames, que provocan dolores de cabeza y náuseas. Cientos de familias debieron ser temporalmente evacuadas debido al peligroso nivel de toxicidad. Además, los derrames provocaron la muerte de vacas, peces y otros animales en los alrededores de los ríos Aguadulcita y Coatzacoalos. Los habitantes locales temen que en el futuro haya más derrames a causa del mal estado de los oleoductos, que tienen 30 años y están muy corroídos. Pemex admitió el mal estado de sus oleoductos pero arguye que la falta de fondos le impide reemplazarlos. Greenpeace y el Centro Mexicano de Derecho Ambiental han presentado ante el Fiscal Mexicano una reclamación formal relativa a los derrames de petróleo⁷².

⁷¹ <http://www.pemex.com> (16/05/07).

⁷² “Livelihoods Hurt, Mexicans Fear More Pipeline Leaks” (“Con sus medios de subsistencia dañados, los mexicanos temen nuevos derrames del oleoducto”), 8 de febrero de 2005, <http://www.planetark.com/dailynewsstory.cfm/newsid/29408/story.htm> (26/04/07); “Mexico Green Groups Go After Pemex For Oil Spills” (“Agrupaciones ecológicas mexicanas detrás de Pemex por los derrames de petróleo”), 3 de febrero de 2005, <http://www.planetark.com/dailynewsstory.cfm/newsid/29339/story.htm> (26/04/07).

4.9.3 Vínculo financiero

En 2006, Pemex obtuvo un préstamo de 5.500 millones de dólares a entre 3 y 7 años para refinanciar e incrementar su anterior préstamo (2005) de 4.000 millones de dólares. Los coordinadores de la emisión fueron BBVA, Banco Santander, Calyon, Citigroup, HSBC y Scotia⁷³.

En 2005, Bank of America, BNP Paribas y el Citigroup fueron los coordinadores de la emisión del préstamo a Pemex de 4.000 millones de dólares a 5 y 7 años. Las entidades directoras principales mandated lead arrangers incluyeron a los bancos Barclays, BBVA, Calyon, HSBC, JP Morgan y Banco Santander, cada uno con 250 millones de dólares⁷⁴.

4.10 Los militares en Chile

4.10.1 Cuestiones controvertidas

En 2002, los militares chilenos buscaban obtener un préstamo de 240 millones de dólares requeridos como señal para la adquisición de 10 jets Lockheed-Martin F-16. La compra era por un valor total de 600 millones de dólares⁷⁵.

4.10.2 Vínculo financiero

El gobierno de Chile solicitó al Banco Santander que financiara el préstamo de los 240 millones de dólares a 7 años, destinado a operaciones de defensa de Chile.

⁷³ “*Pemex flex rattles LatAm*” (“La flexibilidad de Pemex sacude a Latinoamérica”), *International Financing Review*, 25 de marzo de 2006.

⁷⁴ “*Pemex five/seven year loan attracts rash of underwriters*” (“El préstamo de 5/7 años a Pemex atrae una plaga de colocadores”), *Euroweek*, 28 de enero de 2005.

⁷⁵ “*CHILE - Defence loan to be mandated*,” *International Financing Review*, 18 de mayo de 2002 y “*CHILE - Defence loan mandated*”, *International Financing Review*, 25 de mayo de 2002.

5. Conclusión

5.1 Conclusiones

El objetivo del presente informe es identificar y describir empresas y proyectos controvertidos en el mundo que tienen un vínculo financiero con el Banco Santander. Podemos indicar que el Banco Santander ha tomado algunas iniciativas que manifiestan un respeto hacia el medioambiente. Ha suscrito el Carbon Disclosure Project y algunos estándares como el PNUMA y el Global Compact. En total, el Banco Santander ha invertido, según su informe anual, 29 millones de euros en proyectos sociales y medioambientales. Pero eso resulta ser una cantidad ínfima en comparación con lo que invierte el banco en energía no sostenible, aunque sea en todos los casos de forma indirecta. Las pruebas señalan que el Banco ha proporcionado servicios financieros - incluyendo préstamos y financiación de proyectos, participación en y gestión de préstamos sindicados, y gestión y actuación como bookrunner en la emisión de bonos - a diez empresas que, a su vez, están involucradas en varios proyectos controvertidos. Quizás nos resulte sorprendente que todas las empresas citadas en el informe operen en el sector energético o en sectores que dependen en gran medida de recursos naturales, como el sector minero, de celulosa y petrolero. La gran mayoría de las cuestiones controvertidas se asocian a la construcción de presas o plantas hidroeléctricas (9), seguidas de aquellas vinculadas a la minería (5), a proyectos de gas o petróleo (4) y a proyectos de fabricación de celulosa (2). La única actividad de financiación controvertida entra dentro de estas categorías es el préstamo del Banco Santander al gobierno de Chile para financiar la compra de los jets F-16.

Ninguna de las actividades de financiación citadas recae en la categoría de financiación directa de proyectos. Como se sostuvo al comienzo del informe, sin información adicional resulta difícil evaluar hasta qué punto el Banco Santander puede ser responsabilizado de las acciones de las empresas a las que prestó servicios financieros. Para llegar a conclusiones decisivas al respecto es necesario realizar investigaciones adicionales de cada uno de los casos.

No obstante, las pruebas disponibles sugieren que, por lo menos en el caso de tres de las diez empresas que recibieron servicios financieros del Banco Santander, es altamente probable que el banco haya podido saber -o haya sabido- que estaba financiando proyectos controvertidos. En primer lugar, el Banco Santander fue uno de los principales bancos en ofertar el enorme préstamo puente de 18.000 millones de dólares para financiar la adquisición de Inco por la Companhia Vale do Rio Doce, en 2006. Mucho antes de aprobarse el préstamo, Inco había ganado una reputación de conducta irresponsable y no sostenible -ilustrada por sucesivos conflictos con las poblaciones indígenas de Nueva Caledonia, Indonesia y Guatemala- a causa de la falta de compensación a las poblaciones locales por su reasentamiento forzado, el acoso y la polución. En segundo lugar, el Banco Santander tiene una larga relación financiera con Endesa Chile, razón por la cual debe conocer hasta qué punto la empresa está involucrada en dos proyectos de dudosa reputación, relacionados con la construcción de presas en Chile. Por último, el Banco Santander lideró el consorcio de bancos que facilitaron fondos para Furnas, la empresa energética estatal brasileña, y parece que también iba a participar en una segunda operación de financiación en 2007. Como la actividad principal de Furnas es generar electricidad a través de sus plantas hidroeléctricas, resulta evidente que la empresa atrae fondos para financiar la construcción de presas de alto costo y controvertidas. El Banco Santander tiene que haberlo previsto, o al menos pudo haberlo hecho.

Estas prácticas son incompatibles con los estándares de RSE del Global Compact de la ONU y del cual el Banco Santander declara ser miembro, especialmente con el compromiso asumido al suscribir la Iniciativa del PNUMA para el Sector Financiero (UNEP FI).

SETEM concluye que el Banco Santander no ha tomado en serio su responsabilidad social hacia el medioambiente ni hacia las sociedades afectadas donde opera. El carácter voluntario de los códigos de conducta parece ser insuficiente para que los bancos implementen dichos principios en su elección de proyectos o empresas en las que invierten. SETEM insta al Banco Santander a tomar más en serio su responsabilidad de realizar inversiones socialmente más responsables y confía en que en el futuro deje de financiar a empresas como Inco, entre otras.

5. Conclusión

El Banco Santander también ha sido muy poco transparente/abierto. No ha respondido a ninguno de los casos denunciados en este informe. No ha dado, por ejemplo, ninguna información sobre los procesos ni el progreso de la implementación de los Principios de Ecuador. Tampoco ha hecho ninguna manifestación acerca este informe.

5.2 Recomendaciones

- A los titulares de una cuenta: ser más críticos hacia su banco y pedirle información sobre lo que se está haciendo con su dinero. Si no quiere que su dinero sea utilizado para invertir en proyectos controvertidos, pueden llevarlo a bancos más sostenibles.
- A los bancos BBVA y Santander: Tomar más en serio sus responsabilidades sociales y aplicar de una vez los códigos de conducta. Además ser más transparentes en lo que respecta a la información proporcionada sobre las inversiones realizadas con el dinero de sus clientes.
- A las iniciativas de los códigos de conducta (p.ej. de los Principios de Ecuador y Global Compact): Ser más crítico con respecto a la participación de los bancos. Ser más estricto con el hecho de que los bancos presenten sus informes a tiempo, que es una vez al año como mínimo. En caso de que los bancos no cumplan estos plazos y de que sigan invirtiendo en proyectos o empresas controvertidas, habría que amonestarles (una o dos veces) y, si no reaccionan, quitarles de la lista de los participantes.

Setem

www.finanzaseticas.org