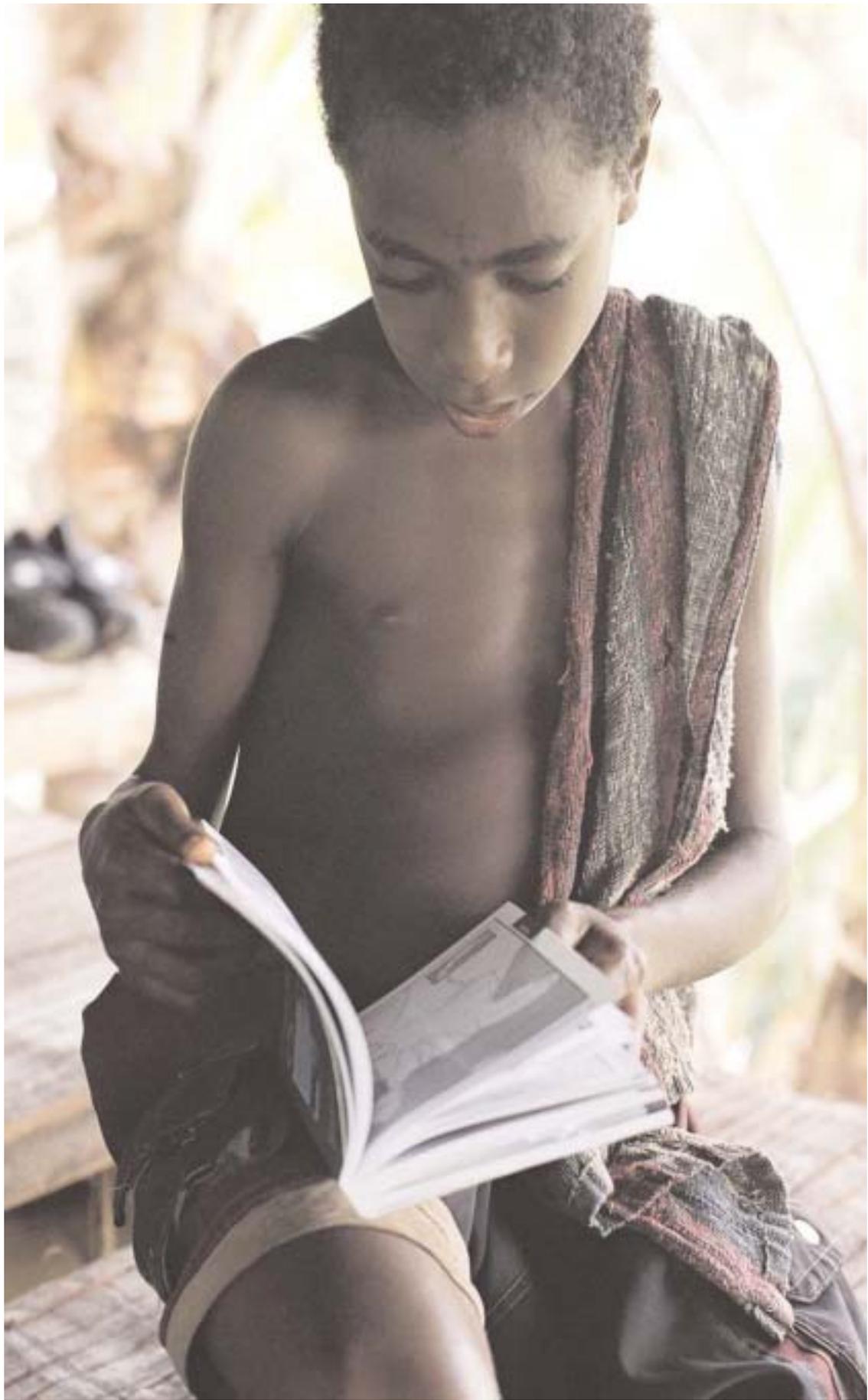

内容概述

塑造可持续性金融的未来

从书面承诺到实际行动

WWF与BANKTrack合作推出



内容概述

直到最近，多数大商业银行和投资银行并不认为环境和社会问题与它们的业务是密切相关的。但是现在，银行及其主要利益相关者都承认，金融家们对它们的投资所带来的环境和社会影响承担着巨大责任。

在银行业方面，解决环境和社会问题被认为是妥善管理银行投资、交易和声誉风险的关键。问题不再是商业银行是否应该着手它们业务行为的可持续发展方面，而是要如何做到——它们要遵守什么样的可持续性标准？如何去实现这些标准？以及如何去确保遵守这些标准？银行监察组织 (BankTrack) 和世界自然基金会 (WWF) 联合推出此份报告来帮助回答这些难题，并对当前的多家商业和投资银行如何做出响应进行评估。

银行业对环境和社会责任问题的重视很大程度上来源于外界的压力。从2000年开始，地球之友 (FoE) 和热带雨林行动网络 (RAN) 等环境组织展开大规模的行动质疑银行业，他们特别强调一些“银行卷入的灾难”实例。2002年，一个包括地球之友，热带雨林行动网络 (RAN)，WWF-英国和《伯尔尼宣言》等组织在内的全球性非政府组织 (NGOs) 联盟成立，以共同促进商业领域的可持续性金融。这个非正式的网络后来演变成了银行监察组织 (BankTrack)，其实现可持续性金融的愿景在2003年1月的《关于金融机构和可持续性的科勒维科什俄宣言》中得以明确表述。现在有超过200家组织在《宣言》上签字，该宣言成为公民社会衡量银行业对可持续性承诺的标准。

科勒维科什俄宣言承诺

1. 可持续性承诺
2. “不伤害”承诺
3. 负责任承诺
4. 问责制承诺
5. 透明度的承诺
6. 对可持续性市场和治理的承诺

本报告的首要目的是评述当前 (2005年9月) 银行业中各主要机构所采用的环境和社会政策。本报告对世界范围内的39家国际银行的环境和社会政策进行了评分，考虑到这些银行的公众了解和全球业务范围、在项目融资市场的实际参与程度、和/或是否参加了《赤道原则》。

《赤道原则》基于国际金融公司 (IFC) 的环境和社会保障政策，为银行审查、评估它们提供的贷款项目所带来的环境和社会影响和风险，并为减轻或避免这些影响和风险提供了一个框架。截止到2005年12月，在赤道原则上签字的银行已从原来的10家上升到现在的36家。从数量上讲，《赤道原则》的签约银行为全世界范围内75%以上的项目贷款。当采用《赤道原则》成为一种受人欢迎的发展形式时，这只代表我们刚刚踏上可持续性金融的道路。当然，《赤道原则》也有一些严重的缺陷 (我们在完整版本的报告中有详细的描述)，这限制了它作为回应环境和社会问题的整体政策以及银行风险管理工具的有效性。本报告详细分析了如何比较这些银行的政策，更重要的是，如何把这些政策与国际权利、标准和最佳做法进行对比。

在以上对比的基础上，此报告的另外一个目标是评估采纳可持续性发展政策的银行的执行和应用情况。但是，由于银行在公共领域内信息提供的严重缺失，给我们进行更广泛的评估带来了困难。由于银行缺少政策实施的透明度，不但独立评估没有可能，而且让银行面临“漂绿”的指控，它们口头上接受环境标准，但实际行动少有改变。

这是完整报告的内容概述，完整报告可在线浏览：

www.org.uk/shapingthefuture

本报告由Andrea Durbin, Steve Herz, David Hunter 和 Jules Peck 研究和撰写。

如有问题，请与 WWF-UK 全球政策顾问 Jules Peck 联系，电子邮箱：

jpeck@wwf.org.uk

方法论

本报告对全球 39 家银行可以公开获得的环境和社会政策进行了评比。选择这些银行的原因是考虑到这些银行的公众了解度和全球业务范围、在全球项目融资市场的重要参与程度、和/或是否参加了《赤道原则》。

报告分析评述了银行的环境和社会政策，以及银行公开发布的可持续发展年报。此报告是基于现有政策进行研究，尽管我们知道例如汇丰银行的采矿业政策和荷兰银行的水坝政策正处在最后起草阶段。我们邀请所有的银行参与到此调查中来。基于它们所提供的信息，我们通过环境和社会领域的13个实质领域对银行政策进行了评估。

- 人权
- 劳工权利
- 原著民
- 气候和能源
- 水坝
- 生物多样性
- 森林
- 渔业
- 采掘业
- 持续性农业
- 化工
- 透明度、客户报告以及环境和社会管理体系

银行政策和程序的评估按照基于两类来源的独立基准。首先，也是最重要的一点，我们参照被广泛采纳的国际公约、条约、法规、行动计划和其它硬性法规和软性的法律法规所包含的权利和标准。其次，我们也考虑到行业“最佳做法”的标准，特别是那些包括了政府和行业代表，通过参与式的、多利益相关方途径发展而来，因而被广泛视为权威性和合法的做法。

除了对银行的政策进行叙述性的分析之外，我们还给每一家银行打分，分数从 0 分到 4 分，便于形象地描述和比较每个行业内的银行政策。在商业领域回应环境和社会可持续性的同时，这个评分系统也能够对变化和趋势进行评估。总之，评分反映了如下体系：

评估银行政策的评分体系

- 0 没有公开的解决该问题的政策。
- 1 含糊的言辞或者没有明确承诺的“期望”类政策。
- 2 有一些明确承诺，但政策无一达到相关的国际标准。
- 3 政策的有些部分达到国际标准，但其它部分缺失、含糊或者低于相关国际标准。
- 4 全部或者几乎全部政策达到或者与相关国际标准一致。

研究摘要

近些年来，众多银行已经明显地更多关注其业务造成的环境和可持续性的影响，此举受到欢迎，它也是迈向可持续性金融的重要第一步。但这条道路的终点却不是由良好的意愿乃至措辞强硬的书面政策来衡量。可持续性的金融必须从受影响的社区和环境来探寻不断改善的行为和结果。只有通过构建强有力的政策框架，在所有业务和部门中透明地和有效地加以实施，这一目标才能实现。

政策框架

我们的评述表明，越来越多的银行正在开发适用于交易的特定行业的政策。有些比《赤道原则》的颁布还要早，另外一些则是为了回应《赤道原则》已经制定了一部分，这也反映了《赤道原则》内在的限制性。不断发展的政策、范围和多样性受到欢迎，也为将来更加有力的政策框架展现了美好前景。

我们的分析显示，少数银行仍然严重落后于相关国际标准和最佳做法（见表 1）。根据右上的标准，平均得分可以转化为以字母表示的等级。

当银行已经采纳了特殊的政策，它们通常是“期望”类的，而且几乎没有可以转化为行动的语言。仅在两个例子中：荷兰合作银行（Rabobank）采纳了《联合国人权草案标准》（UN Draft Norms on Human Rights）和汇丰银行采纳了世界大坝委员会（World Commission on Dams）标准，它们已经全部或者基本达到相关的国际标准或最佳做法。

汇丰银行和荷兰银行得到了最高的总平均分 1.31 分，如果转换为字母等级，它们将获得 D+。

分数转换标准

0.00—0.50	E
0.51—0.75	D-
0.76—1.25	D
1.26—1.50	D+
1.51—1.75	C-
1.76—2.25	C
2.26—2.50	C+
2.51—2.75	B-
2.76—3.25	B
3.26—3.50	B+
3.51—3.75	A-
3.76—4.00	A

政策框架

表1 政策评级概要: 环境和社会管理

银行	人 权	劳 工	原 著 民 源	气 候 和 能 源	水 坝	生 物 多 样 性	森 林	渔 业	农 业	采 掘 业	化 工	透 明 度	环 境 & 社 会 管 理	平均分 & 字母等级
荷兰银行 ABN Amro	3	1	1	1	2	1	3	0	0	2	0	2	1	1.31(D+)
布拉德斯科银行 Banco Bradesco	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
巴西银行 Banco de Brasil	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54(D-)
巴西大银行 Banco Itaú	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
巴克莱银行 Barclays	1	0	1	1	2	0	1	0	0	1	0	2	1	0.77 (D)
西班牙对外银行 BBVA	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
巴西经社发展银行 BNDES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00 (E)
法国巴黎银行 BNP Paribas	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08 (E)
美国银行 Bank of America	0	0	1	3	2	0	2	0	0	0	0	2	1	0.85 (D)
法国东方汇理银行 Calyon	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
加拿大帝国商业银行 CIBC	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
花旗银行 Citigroup	0	3	1	2	2	0	2	0	0	0	0	2	1	1.00 (D)
瑞士信贷集团 Credit Suisse Group	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
德意志银行 Deutsche Bank	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08 (E)
比利时德克夏银行 Dexia	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
德累斯顿银行 Dresdner Bank	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
苏格兰哈里法克斯银 行 HBOS	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08 (E)
汇丰银行 HSBC Group	0	1	1	1	4	2	3	0	0	0	2	2	1	1.31 (D+)
德国裕宝银行 HVB Group	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)

荷兰国际集团 ING Group	1	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	2	1	0.62 (D-)
摩根大通银行 JP Morgan Chase	0	1	3	3	2	1	2	0	0	1	0	2	1	1.23 (D)
比利时KBC银行	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (E)
韩国开发银行 Korean Development .Bank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00 (E)
宏利 Manulife	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
意大利 MCC 银行	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
东京三菱银行 Bank of Tokyo-Mitsubishi	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08 (E)
瑞穗金融集团 Mizuho Financial Group	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
荷兰合作银行 Rabobank Group	4	3	1	0	2	0	2	0	0	0	0	2	1	1.15 (D)
加拿大皇家银行 Royal Bank of Canada	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
苏格兰皇家银行 Royal Bank of Scotland	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
加拿大丰业银行 Scotia Bank	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
法国兴业银行 Société Général	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.15 (E)
标准渣打银行 Standard Chartered Bank	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.54 (D-)
日本三井住友银行 Sumitomo Mitsui Financial Group	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00 (E)
瑞士银行 UBS	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08 (E)
巴西 Unibanco 银行	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
富国银行 Wells Fargo	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
德西邦立银行 West LB	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.46 (E)
西太平洋银行 Westpac	3	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0.77 (D-)

一些银行正在把这些政策尝试性地应用到它们全部或大部分业务中。尽管我们承认应该对不同的金融产品和服务采用不同的环境和社会政策,但我们仍然期望该政策能够应用于整个银行业中与之相关的所有活动。

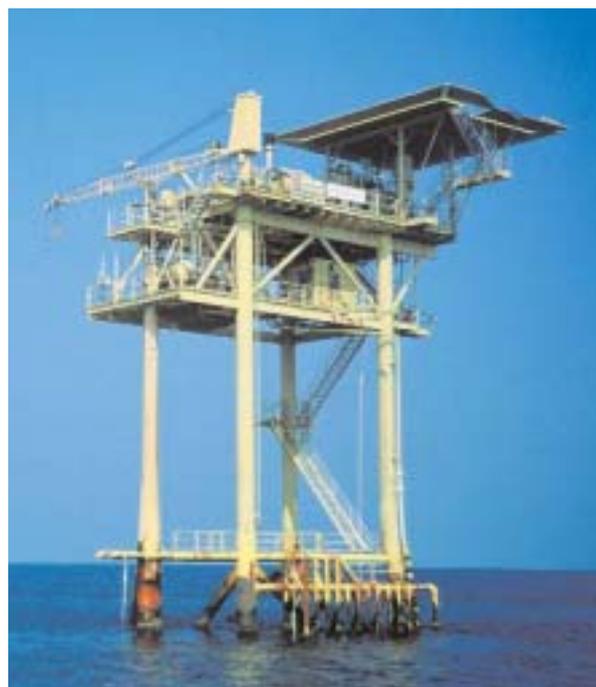
最后,应当注意到,国际金融公司保障政策框架的修改意味着《赤道原则》政策的重大改变。在国际金融公司采用新的《业绩标准》体系之前,《赤道原则》的签约银行应该通过采纳国际标准和本报告中提到的最佳做法来仔细评估,并主动发现新体系中的缺点和差距。遗憾的是,研究显示,《赤道原则》签约银行中只有少数几家已经采纳附加标准弥补不足的政策框架,更不用说符合国际规范与最佳实践的标准。

执行的透明程度

即使有最佳政策的银行,我们也很难获得关于它们体系或执行方面的信息。因此,我们不可能进行评估,更勿谈对银行的执行情况做比较了。我们从小道消息了解银行做的重大努力。我们也知道,即使有较强政策的银行仍然支持那些对环境和社会有重大影响的交易。这些行为的继续无一不是对所有银行所做可持续性金融承诺的破坏。

当今世界正在从“信任我”到“展示给我看”的世界转变,而企业是最不被信任的机构。银行应该尽快采纳一种报告制度,能够展示它们实际上正在为了使人民和星球变得有所不同而实施相关政策。只有这样,外部的利益相关方才会相信银行的政策承诺不只停留在言辞上。

我们建议,银行根据应该根据《全球报告倡议》(Global Reporting Initiative)发布年度可持续性报告,要特别包含新兴的金融服务行业的内容。这类报告的书写规范还在起草阶段,它的范围还不够全面,但我们希望当它出台后,当技术规范和实施指南进一步发展后,它将为银行和利益相关者提供全面的报告框架。



© WWF-Canon / Michael SUTTON

采纳一个环境和社会管理机制

当然,实施报告仅仅是保证银行建立起有效的环境和社会风险管理机制,来反映银行所有行为的潜在影响。每家银行需要采纳一个环境管理机制(EMS),其中包括如下因素:

- 初步审查,以决定关键环境和社会问题、影响和风险;
- 确定银行路线的整体性环境和社会政策;
- 年度行动报告;
- 组织结构和人事(人事制度、监察、赔偿和培训);
- 应用于交易的环境和社会程序和标准,包括处理透明度、咨询和遵守的程序;
- 档案记录,包括帮助审计执行的必需文件;
- 内部的信息和培训;
- 外部的报告、审核和咨询;
- 环境管理机制(EMS)监督和修正措施 EMS监测和修正;管理审查和改进;向内部的反馈和年度行动计划通报;

上图:银行业开始意识到评估油气开发这样的投资项目所带来的相关环境成本的重要性

上图按照顺时针方向
分别为：

1. 银行业的“不伤害”承诺能够遏制为了种植经济作物棕榈树对热带栖息地的破坏；
2. 用例如风力发电等更清洁的替代方式取代燃煤方式的火力发电，在多数情况下可以节约资金；
3. 2002年9月，“热带雨林行动网络”在约翰内斯堡紧邻“世界可持续发展高峰会议”会场、花旗银行的办公楼上挂起了宣传横幅；这是2003年“热带雨林行动网络”的“把事实放进花旗银行集团的‘富裕地生活’”的抗议行动的开端。

此外，银行应该为特别敏感的交易提供外部透明度、遵守和问责机制。对于那些已经同意使用集体性标准和程序的银行（例如《赤道原则》），可以集体使用这样一个机制。这将包括共同的信息披露、报告要求和对接受外部行为者第三方投诉的共享体系。

可持续性金融的执行领导力

承诺做到可持续性金融的银行必须起到在这一行业乃至整个社会的领导作用。本报告也提到了一些好的例子，例如汇丰银行在实现碳中和和荷兰银行在支持《负责任的商品倡议》中的作用。此外，银行的领导作用还体现在与其他尚没有加入可持续性金融运动中的银行联合起来或达成协议。目前中国和其它发展中国家的银行还没有可持续性金融的经验，但随着它们在国际金融市场扮演日益重要的角色，将这些银行联合起来也会变得越来越重要。最后，要成为可持续性金融领域被认可的领袖，银行必须保证它们不能利用自己的政治影响力来阻挠或破坏监管的发展和能够实现可持续性发展的途径。

结论

当一些行业领袖开始把对可持续性的广泛承诺灌输到它们的实践中，它们（更勿说行业中其他银行）还有很长的路要走才能达到国际标准和最佳做法。如果金融行业要成为可持续发展可靠、有效和有利的催化剂，它不仅必须采纳强有力的和全面的政策，也必须引进全面的风险管理机制，以确保政策的严格执行。目前为止，政策发展才刚刚起步，有关执行的信息密不外漏，以至于我们很难断定银行业是否已经跨越了门槛进入了一个充满希望的绿色金融时代，或者只是对名声不佳的“漂绿”工具做了修饰。

银行监察组织（BankTrack）是一个包括WWF-英国、地球之友、热带雨林网络和《伯尔尼宣言》组织在内的全球性非政府组织联盟。它促进商业领域的可持续性金融。其实现可持续性金融的愿景在2003年1月的《科勒维科什俄宣言》中得以明确表述。现在有超过200家组织在《科勒维科什俄宣言》上签字，该宣言成为公民社会衡量银行业对可持续性承诺的标准。

鸣谢

笔者在此感谢那些在报告的准备过程中给予我们支持和建议的人，他们是银行监察组织的 Johan Frijns；《伯尔尼宣言》的 Andreas Missbach 和 Francois Meienberg；Campagna per la Riforma della Banca Mondiale 的 Antonio Tricarico；“地球工作（Earthworks）”的 Payal Sampat；地球之友-亚马逊的 Victorio Mattarozzi；地球之友-法国的 Charlotte Berthou 和 Sebastien Godinot；地球之友-国际的 Paul De Clerck；地球之友-日本的 Naomi Kanzaki；地球之友-美国的 Michelle Chan Fishel；Freshfields 的 Paul Watchman 和 Giedre Kaminskaite；人权观察（Human Rights Watch）的 Carol Pier；国际河流网络（IRN）的 Peter Bosshard；日本可持续环境和社会中心的 Yuki Tanabe；比利时 Network Vlaanderen 的 Inez Louwagie；“负责任的日用品倡议”的 Mark Eckstein；

世界资源学院的 Jon Sohn；WWF-德国的 Bernhard Bauske, Michael Evers, Martin Geiger, Volker Homes 和 Matthias Kopp；WWF-国际的 Ute Collier、Richard Holland、Duncan Pollard 和 Rod Taylor；WWF-瑞士的 Matthias Diemer 和 Thomas Vellacott；WWF-英国的 Helen Davies, Elizabeth Salter Green, Paul King, James Leaton, Jennifer Morgan, Richard Perkins, Nicola Saltman 和 Katherine Short；以及 WWF-美国的 Marta Miranda 和 Francis Grant-Suttie。

特别感谢 Françoise Destais, Mauro Zinner 和 Tamara Durbin 在此报告一些方面的研究性协助；WWF-美国的 Suzanne Apple 和 James Fushetti, WWF-英国的 Peter Denton 负责编辑；WWF-英国的 Louise Clements 提供设计；以及 WWF-英国的 Anthony Field 负责本报告的印刷。

上图：中国长江上的三峡大坝。该大坝巨大的环境和社会影响，包括超过 100 万人的移民，使其成为众多抗议的焦点。NGO 呼吁金融机构不要为此工厂提供资金支持。

WWF 的使命是遏止地球自然环境的恶化，创造人类与自然和谐相处的美好未来。为此我们致力于：

- 保护世界生物多样性；
- 确保可再生自然资源的可持续利用；
- 推动降低污染和减少浪费性消费的行动；

WWF-UK

Panda House, Weyside Park
Godalming, Surrey GU7 1XR
t: +44 (0)1483 426444
f: +44 (0)1483 426409